



# ХА́РЬКОВСКАЯ ЛИНГВИСТИ́ЧЕСКАЯ ШКО́ЛА

Авторы: В. Ю. Франчук, Ю. В. Рождественский

ХА́РЬКОВСКАЯ ЛИНГВИСТИ́ЧЕСКАЯ ШКО́ЛА, одно из направлений отеч. языкознания 2-й пол. 19 в., исследовавшее язык в широком культурном и историч. контексте. Изучая происхождение и развитие языков и словесности в связи с историей народа, представители Х. л. ш. (А. А. [Потебня](#), Д. Н. [Овсянико-Куликовский](#), А. В. Ветухов, А. Г. Горнфельд, М. А. Колосов, Б. А. Лезин, А. В. Попов, М. Г. Халанский, В. И. Харциев и др.) исследовали фонетич. и грамматич. особенности вост. [славянских языков](#) в их эволюции, собирали и изучали фольклор и худож. ценности, составляющие достояние нац. культуры.

У истоков Х. л. ш. стояли И. И. [Срезневский](#) («Мысли и замечания», 1831; «Мысли об истории русского языка», 1850) и его ученик П. А. Лавровский («О языке северных русских летописей», 1852).

Наиболее значит. достижения Х. л. ш. связаны с деятельностью А. А. Потебни. Он разрабатывал теорию происхождения и развития языка, историч. грамматику, [семасиологию](#), [поэтику](#), историю литературы, занимался фольклором и этнографией, исследовал вопросы взаимоотношения языка и мышления, языка и нации («Мысль и язык», 1862). На формирование его филос. взглядов оказали влияние идеи А. И. [Герцена](#), Н. Г. [Чернышевского](#), Н. А. [Добролюбова](#), эстетич. идеи В. Г. [Белинского](#), филос.-филологич. взгляды В. фон [Гумбольдта](#) и Г. [Штейнтала](#). В разработанной (и названной) Потебнёй «ономатопозитической теории языка» мыслительно-речевой акт считается индивидуально-психич. творческим актом, результаты которого признаются или отвергаются при его творч. восприятии [см., напр., «Из лекций по теории словесности» (1894) и «Из записок по теории словесности» (1905)]. Отсюда, с одной стороны, утверждается, что слово материально существует только как отд. употребление (отрицание реальности слова как совокупности [словоформ](#)), с другой – последовательно проводится идея изучения истории употребления слов и процесса историч. развития конкретного языка. Прослеживая это развитие, Потебня делал выводы об историч. изменениях в характере языкового мышления данного народа и человечества в целом. Он считал, что в основе развития языка лежит смена поэтич. мышления, отразившегося в формах слов и высказываний, прозаич. мышлением. Определение иск-ва как осн. формы познания, предшествующей филос. и науч. формам познания, было распространено в нач. 20 в. Взгляды Потебни на поэтич. язык, природу поэзии и вообще иск-ва составляют его «лингвистическую поэтику» («Эстетика и поэтика», 1976). В поэтич. слове и, соответственно, в поэтич. произведении в целом Потебня выделяет 3 составных элемента: внешнюю форму (звучание), значение (семантику) и внутреннюю форму (образ). Учение Потебни о [внутренней форме слова](#) восходит к идеям Гумбольдта.

«Теория словесности» А. А. Потебни утверждает, что [тропы и фигуры речи](#) используются независимо от жанра произведения, чем достигается единство метода худож. представления, содержания речи. Утверждается также вторичность прозы по отношению к поэзии. Поэтому предмет филологии после Потебни стал пониматься как сочетание анализа языка с анализом только худож. речи, а филология в школе преподавалась под углом зрения лингвистич. поэтики [Д. Н. Овсянико-Куликовский, «Теория поэзии и прозы» (1923)].

В работах П. А. Лавровского и А. А. Потебни по историч. фонетике была углублена методика сравнит.-историч. исследования, науч. изучение истории слов поставлено в связь с историей народа. Особое место здесь занимала проблема происхождения вост.-слав. языков, в частности украинского. Потебней дана развёрнутая картина развития вост.-слав. фонетич. системы от древнего периода до сер. 19 в., сформулированы принципы этимологич. исследований в связи с фонетич. диагностикой, сделаны открытия т. н. нового э, второго полногласия (см. [Полногласие](#), [Неполногласие](#)) в момент дефонологизации [редуцированных гласных](#) и др. В работах Потебни охарактеризованы границы распространения важнейших диал. звуковых явлений, определены отношения южновеликорусских говоров к северновеликорусским, указаны признаки, которыми отличается укр. яз. Эти работы знаменовали качественно новый этап в развитии диалектологии, сформировали науч. основы вост.-слав. диалектологии как самостоят. дисциплины. С достижениями в историч. фонетике связано становление отеч. диалектологии (труды М. А. Колосова, М. Г. Халанского, а также П. И. Житецкого).

Синтаксич. учение А. А. Потебни [«Из записок по русской грамматике» (т. 1–2, 1874; т. 3, 1899; т. 4, 1941)] – новый этап в разработке понятий [слова](#), [грамматической формы](#), [грамматической категории](#) и др. Стремление раскрыть этапы развития человеческого мышления в фактах языковой эволюции, основанное на понимании связи языка и мышления, а отсюда применение историко-генетич. принципа анализа и осмысления синтаксич. явлений позволило учёным Х. л. ш. углубить исследования в области историч. грамматики рус. и др. слав. языков, более основательно исследовать морфологию и синтаксис вост.-слав. языков (работы Д. Н. Овсянико-Куликовского, А. В. Попова, М. Г. Халанского и др.). В том же направлении работали такие последователи Х. л. ш., как И. М. Белоруссов, А. С. Будилович, Н. К. Грунский, А. А. Дмитриевский, А. В. Добиаш, отчасти Б. М. Ляпунов. Историко-генетич. подход к изучению языковых явлений содействовал развитию отеч. семасиологии, [лексикологии](#), [этимологии](#). В трудах учёных Х. л. ш. разрабатывались также проблемы истории вост.-слав. лит. языков, лингвистилистики.

## Литература

Лит.: Лавровский П. А. Разбор исследования А. А. Потебни «О мифическом значении некоторых поверий и обрядов». [Москва. 1865]. М., 1866; Филин Ф. П. Методология лингвистических исследований А. А. Потебни // Язык и мышление. М.; Л., 1935. Т. 3–4; Виноградов В. В. Из истории изучения русского синтаксиса. (От Ломоносова до Потебни и Фортунатова). М., 1958; Березин Ф. М. Русское языкознание конца XIX – начала XX в. М., 1976; Пресняков О. П. Поэтика познания и творчества: Теория словесности А. А. Потебни. М., 1980; Осьмаков Н. В. Психологическое направление в русском литературоведении: Д. Н. Овсянико-Куликовский. М., 1981; Ляпунов Б. М. Изучение восточнославянских говоров в трудах профессора М. Г. Халанского // Русские говоры на Украине. К., 1982; Мельников Г. П. Лингвистические воззрения А. А. Потебни и типология языков // Наукова спадщина О. О. Потебні і сучасна філологія. Київ, 1985.