



СМУ́ТНОЕ ВРЕ́МЯ

Авторы: В. Д. Назаров

СМУ́ТНОЕ ВРЕ́МЯ (Смута), период бурных социально-политич. процессов и движений в Рус. гос-ве в кон. 16 – нач. 17 вв. Понятие «Смута» появляется в источниках с 1610. В отеч. и зарубежной историографии причины С. в., его хронологич. рамки, цели действовавших сил, последствия трактовались различно. Рос. историография кон. 18 – 19 вв. в целом воспроизводила «романовский миф», сложившийся в 1610–30-е гг. Назывались в осн. две причины С. в.: прекращение правящей династии моск. Рюриковичей в 1598 со смертью царя [Фёдора Ивановича](#) и избрание «на царство» [Бориса Фёдоровича Годунова](#), не воспринимавшегося «истинным и законным царём»; вмешательство в рус. политич. жизнь иностр. государств, прежде всего Речи Посполитой, с целью подчинить Рус. гос-во. Соответственно избрание в 1613 царём [Михаила Фёдоровича](#) (Романова), двоюродного племянника по матери царя Фёдора Ивановича, считалось завершением С. в. В рос. историографии последней трети 19 – нач. 20 вв. резко усилился интерес к исследованию социальных аспектов С. в. Понимание его причин расширилось, во внимание были приняты противоречия между разл. сословными группами и между регионами страны. Отмечены их смягчение в рамках нац.-освободит. движения и существенная роль самого движения в преодолении смуты. При этом в большинстве случаев датой окончания С. в. по-прежнему считался 1613. В сов. историографии постепенно сложился к кон. 1930-х гг. и закрепился в 1950–60-х гг. внутренне противоречивый подход к событиям С. в.: [Болотникова восстание 1606–07](#) и некоторые более ранние массовые антиправительств. выступления рассматривались как высшая форма классовой борьбы – крестьянское восстание, а движения, связанные с [Лжедмитрием I](#), а затем с [Лжедмитрием II](#), как скрытые формы иностр. нашествия, переросшие в итоге в открытую [Речи Посполитой интервенцию начала 17 в.](#) Избрание царём Михаила Фёдоровича не понималось однозначно как конец С. в., однако считалось, что С. в. окончилось с заключением новым монархом мирных соглашений с интервентами. В 1970–80-е гг. в науч. оборот вошло понятие «крестьянская война», а события С. в. стали рассматриваться совокупно как взаимосвязанная цепь политич. противостояний и социальных выступлений (впервые привлекли внимание исследователей и казахи антиправительств. выступления 1613–18).

В совр. научной лит-ре сохраняются многие прежние трактовки событий С. в., но преобладает взгляд на С. в. как на гражд. войну, первую в истории страны. Её причины видят в системном кризисе общества, порождённом [опричниной](#) и поражением в [Ливонской войне 1558–83](#), который не был полностью преодолен в кон. 1580-х – 1590-е гг. и затем резко усилился из-за огромного по масштабам неурожая и голода 1601–03. Предлагается периодизация С. в. Первый период (1603 – май 1606) характеризуется массовыми вооруж. антиправительств. выступлениями (1602–03), в т. ч. [Хлопка восстанием 1603](#), а также в 1604–05 вооруж. борьбой за верховную власть в стране двух политич. и воен. сил. Одна из них возглавлялась Лжедмитрием I (якобы «чудесно спасшимся» царевичем [Дмитрием Ивановичем](#), единокровным братом царя Фёдора Ивановича), предпринявшим поход на Москву и занимавшим рус. престол в июле 1605 – мае 1606, во главе другой находились Борис Фёдорович Годунов, скончавшийся в разгар борьбы, и его сын царь [Фёдор Борисович](#), убитый 10(20).6.1605 по распоряжению самозванца. Отмечается не только острый кризис (отсутствие политич. единства

в правящей элите), но и наличие глубоких социальных и сословных противоречий, открыто проявившихся, в частности, в противостоянии юго-зап. и юж. регионов страны центр. регионам, что в целом сохранилось и позднее. Противостояние приводило к конфликтам, в которых значительную (как правило, главную) роль играли местные корпорации служилых людей. Активная, порой решающая, политич. роль отводится локальным и региональным органам сословного представительства (т. н. городским советам). Второй период (1606 – лето 1610) подразделяется на два этапа: 1606–07 (восстание И. И. [Болотникова](#)) и 1608–1610 (движение Лжедмитрия II). Целью обоих антиправительств. лагерей, предпринявших походы на Москву и её осады (1606, 1608–09), было сведение с престола нового царя [Василия Ивановича Шуйского](#). Однако социальный состав этих движений заметно различался. В 1606–07 это социальные низы, дворянство и служилые люди «по прибору» юж. регионов, в 1608–10 в [Тушинском лагере](#), помимо них и части политич. и управленческой рус. элиты, на первых ролях были знатные выходцы из Речи Посполитой со своими отрядами, потерпевшие поражение в выступлении против польск. короля [Сигизмунда III](#). В этот период формировались отряды (станции) вольных казаков в центр. уездах страны, социальная борьба и вооруж. противостояние охватили Нижнее и Среднее Поволжье, значит. часть Заволжья и Верхней Волги, практически все центр. уезды, Псковскую и Новгородскую земли, усиливался процесс регионализации страны. Вместе с тем в кон. 1608 – 1610 возросло значение местных городских советов, особенно в сев. регионах в связи с походом войска кн. М. В. [Скопина-Шуйского](#) к Москве. Третий период (лето 1610 – май 1613) характеризуется продолжением открытой агрессии Речи Посполитой (велась с осени 1609) и развёртыванием [Шведской интервенции начала 17 в.](#) (с лета 1610) против Рус. гос-ва, которые были осложнены попытками возведения на рус. трон польск. или швед. королевича. По мнению исследователей, существовало уже несколько политич. центров: ставка Лжедмитрия II в Калуге, «[Семибоярщина](#)» в Москве, ставка Сигизмунда III под Смоленском, [Земское правительство](#), ставка Я. П. [Делагарди](#) в Новгороде. При этом ряд регионов сохранял фактич. самостоятельность (напр., Псков, Путивль, Казань). Отмечается, что в противостоянии иностр. агрессии постепенно был достигнут социальный и политич. компромисс сословных групп и регионов, в результате в ответ на местную инициативу сформировались [Первое ополчение 1611](#) и [Второе ополчение 1611–12](#) – нац.-освободит. движение против открытой польско-литов. и швед. интервенции. Его успехи предопределили созыв в 1613 избирательного Земского собора и восстановление в стране нац. монархич. власти в лице династии [Романовых](#). Для четвёртого периода (1613–18) характерны массовые антиправительств. вооруж. восстания вольных казаков: движение во главе с И. М. [Заруцким](#) в 1613–14 (охватило Рязанский край, юж. пограничье и Нижнее Поволжье), выступление атамана Баловня (М. И. Баловнева) в 1614–15 в центр. уездах, восстание «великих» казачьих войск в зап. и гл. обр. центр. районах в 1616–18. Итогом стали уступки правительства казакам по ряду их важных требований; почти одновременно казачьи формирования распускались. Тогда же постепенно восстанавливалась власть центр. органов над регионами. Эти факты, наряду с заключением мирных соглашений со Швецией ([Столбовский мир 1617](#)) и Речью Посполитой ([Деулинское перемирие 1618](#)), принято считать завершением С. в. Его социально-экономич. и политич. последствия (в т. ч. в сфере междунар. отношений) оказались для Рус. гос-ва крайне тяжёлыми и были во многом преодолены лишь к 1630–40-м гг.