



# СЛОВООБРАЗОВА́НИЕ

Авторы: Е. С. Кубрякова, В. В. Лопатин, И. С. Улуханов

СЛОВООБРАЗОВА́НИЕ, 1) образование новых [слов](#), называемых производными и сложными, обычно на базе однокорневых слов или на базе словосочетаний по существующим в языке образцам и моделям. С. – один из важнейших путей пополнения словарного состава языка (в т. ч. образования терминов), установления связей между отд. [частями речи](#). 2) Раздел [языкознания](#), изучающий все аспекты создания, функционирования, строения и классификации производных и сложных слов.

Различают диахронное и синхронное С. Диахронное С. (см. [Диахрония](#)) изучает пути возникновения производных и сложных слов в разные периоды истории языка, их этимологич. (первоначальную) словообразоват. структуру, историч. изменения словообразоват. структуры слов (см. [Опущение](#), [Переразложение](#)). Синхронное С. (см. [Синхрония](#)) – присущие конкретному этапу развития языка системе словообразоват. средств языка и структуру слов, определяемую их мотивационными отношениями с др. однокорневыми словами.

Центр. понятие синхронного С. – «словообразовательная мотивация» [семантич. обусловленность значения производного или сложного (мотивированного) слова значением исходного (мотивирующего) слова (исходных слов)]. Мотивированное слово состоит из мотивирующей [основы](#) (общей с мотивирующим словом) и форманта. Напр., в слове «котик» мотивирующая основа – ко[т']- (общая с мотивирующим словом «кот»), формант – суффикс -ик.

К важнейшим понятиям теории С. относятся также следующие.

1. Словообразовательный тип – схема построения слов той или иной части речи, для которой характерна общность части речи, к которой относятся мотивирующие слова, форманта и словообразовательного значения (обобщённое значение ряда мотивированных слов, имеющих один и тот же формант, которое отличает эти слова от мотивирующих их слов). Напр., глаголы «пойти», «побежать», «поплыть» и т. д., имеющие префикс по-, мотивированные глаголами и обозначающие начало движения, относятся к одному словообразоват. типу.
2. Способ словообразования, выделяемый в зависимости от использованных в акте С. формальных средств. К способам С. относятся: аффиксация [«дом» – «дом-ик», «платить» – «пере-платить» (см. также [Аффикс](#))], [словосложение](#), [конверсия](#) (переход, или [транспозиция](#), слов из одной части речи в другую), аббревиация (образование [аббревиатур](#)) и усечение по аббревиатурному принципу («специалист» – «спец») и др. Образование новых слов (с помощью формальных средств) часто именуется также [деривацией](#). В зарубежной лингвистике существует тенденция приравнивать С. к деривац. морфологии как учению о формальных свойствах дериватов (слов, возникших в результате деривации) и реализующих их морфологич. структурах.
3. Словообразовательная цепочка – ряд однокорневых слов, связанных отношениями последоват. мотивированности; напр., «писать»→«писатель»→«писательница».
4. Словообразовательное гнездо – совокупность словообразоват. цепочек с общим исходным словом. Напр.,

словообразоват. гнездо (неполное) слова «греть»: «нагреть» – «нагревать» – «нагреваться», «нагрев», «нагреватель»...; «обогреть» – «обогревать»... – «обогреватель»...

В отеч. языкознании к описанию явлений С. обращались И. А. [Бодуэн де Куртенэ](#), Ф. Ф. [Фортунатов](#), Н. В. [Крушевский](#). Самостоят. объектом изучения оно стало с сер. 1940-х гг.; до этого словообразоват. материал в грамматич. описаниях либо отсутствовал, либо излагался в морфологич. разделах. Выделение С. в отд. лингвистич. дисциплину относится к кон. 1960-х гг. Основы новой теории С. в отеч. языкознании заложены работами М. М. [Покровского](#), Л. В. [Щербы](#), А. И. [Смирницкого](#), Г. О. [Винокура](#), М. Д. Степановой, В. М. [Жирмунского](#) и особенно трудами В. В. [Виноградова](#), показавшего тесную связь С. с [лексикологией](#), с одной стороны, и с [грамматикой](#) – с другой, и впервые выдвинувшего конструктивный тезис об особом месте С. в кругу лингвистич. дисциплин. Винокур высказал важные идеи о специфике производного слова как носителя особого типа значения – словообразовательного значения.

Становление теории С. характеризовалось сменой нескольких подходов. Приморфологическом подходе акт создания деривата рассматривался в терминах комбинаторики [морфем](#), которые квалифицировались как миним. единицы С., явления же С. рассматривались в аспекте [морфологии](#) и иногда чётко от неё не отличались.

Структурно-семантический подход был связан с постановкой вопроса о соотношении структуры и семантики производного слова. В практику словообразоват. анализа вошло понятие мотивированности производного слова и противопоставления источника мотивации и мотивированных единиц. Осуществлены первые попытки определить словообразоват. значение и объяснить его природу.

С кон. 1960-х гг. в отеч. и зарубежном языкознании сложились 3 направления в С. Сторонники синтаксического (трансформационного, порождающего) направления (Н. [Хомский](#), Р. Лиз и др.) объясняли семантику и структуру дериватов разных типов процессуально на основе разных синтаксич. конструкций, стремились к восстановлению цепи переходов, необходимых для превращения исходных синтаксич. конструкций в соответствующий дериват (ср. «он чистит трубы» – «он трубочист»; «он приехал» – «его приезд» и т. п.). Приверженцы ономаσιологического подхода (его идеи выдвинуты лингвистами Польши и Чехословакии, в т. ч. М. [Докупилом](#)) рассматривали С. с точки зрения теории [номинации](#) и осуществления номинативной деятельности говорящего; в практику словообразоват. анализа были введены понятия ономаσιологич. базиса, ономаσιологич. признака связки и ономаσιологич. категории (см. [Ономаσιология](#)). Функционально-семантический подход объединил достижения двух вышеописанных подходов; рассматривал проблемы, связанные с семантикой, функционированием и созданием производных и сложных слов в живой речи и [тексте](#).

В отеч. языкознании разрабатываются проблемы словообразоват. гнезда и др. словообразоват. объединений (А. Н. Тихонов, П. А. Соболева, Е. Л. Гинзбург и др.), словообразоват. мотивации (И. С. Улуханов, И. А. Ширшов и др.), семантики производного слова (Е. С. Кубрякова, Улуханов, В. В. Лопатин, М. Н. Янценецкая, О. И. Блинова и др.), его участия в [разговорной речи](#) (Е. А. Земская) и номинативной деятельности говорящих (Кубрякова, Л. В. Сахарный, В. М. Никитевич, И. Г. Милославский), С. в онтогенезе [детской речи](#) (А. М. Шахнарович). Особенно актуальными в нач. 21 в. стали вопросы роли С. в организации текста, закономерностей сочетаемости морфем, применения синхронно-диахронич. метода в С., стилистич. ресурсов С. и др. Обсуждаются теоретич. вопросы С. с когнитивной точки зрения, отражение в конкретных словообразоват. явлениях особенностей рус. менталитета. Исследуются активные словообразоват. процессы, свойственные языку с кон. 20 в.

За рубежом проблемы С. активно обсуждаются [ср. работы В. Дреслера, Д. Кастовского (Австрия); Х. Брекле, Л. Липки (Германия), Э. Уильямса, Т. Ропера (США) и др.] и в трактовке С. широкое распространение получила т. н. лексикалистская гипотеза, согласно которой место С. в системе языка определяется его принадлежностью лексич. компоненту, внутри которого С. существует в виде набора определённых словообразоват. правил (работы В. Мотша, М. [Халле](#), М. Аронова, С. Скализе, Дреслера и др.).

## Литература

Лит.: Винокур Г. О. Заметки по русскому словообразованию // Винокур Г. О. Избр. работы по русскому языку. М., 1959; Кубрякова Е. С. Что такое словообразование. М., 1965; она же. Язык и знание. М., 2004; Halle M. Prolegomena to a theory of word formation // Linguistic Inquiry. 1973. Vol. 4; Милославский И. Г. Вопросы словообразовательного синтеза. М., 1980; Степанова М. Д., Фляйшер В. Теоретические основы словообразования в немецком языке. М., 1984; Scalise S. Generative morphology. Dordrecht, 1986; Кронгауз М. А. Приставки и глаголы в русском языке: семантическая грамматика. М., 1998; Виноградов В. В. Русский язык: (Грамматическое учение о слове). 4-е изд. М., 2001; Янко-Триницкая Н. А. Словообразование в современном русском языке. М., 2001; Тихонов А. Н. Словообразовательный словарь русского языка. 3-е изд. М., 2003. Т. 1–2; он же. Морфемно-орфографический словарь. [2-е изд.] М., 2004; Ширшов И. А. Толковый словообразовательный словарь русского языка. М., 2004; Лопатин В. В. Многогранное русское слово. М., 2007; Улукханов И. С. Единицы словообразовательной системы русского языка и их лексическая реализация. 2-е изд. М., 2008; он же. Мотивация в словообразовательной системе русского языка. 2-е изд. М., 2010; он же. Словообразовательная семантика в русском языке и принципы ее описания. 5-е изд. М., 2011; Гинзбург Е. Л. Словообразование и синтаксис. 2-е изд. М., 2009; Блинова О. И. Мотивология и ее аспекты. 3-е изд. М., 2010; Виноградова В. Н. Стилистический аспект русского словообразования. 2-е изд. М., 2011; Земская Е. А. Современный русский язык. Словообразование. 8-е изд. М., 2013.