



СИГНИФИКА́Т

Авторы: Т. В. Булыгина, С. А. Крылов

СИГНИФИКА́Т (от лат. *significatum* – обозначаемое), понятийное содержание [знака языкового](#). В этом значении термин «С.» восходит к ср.-век. схоластич. логике, в частности к [Иоанну Солсберийскому](#) (12 в.), а в 20 в. снова вошёл в употребление в работах Ч. У. [Морриса](#); приблизительно соответствует «содержанию понятия» в традиц. [логике](#), «смыслу» (Г. [Фреге](#)), «интенционалу» (Р. [Карнап](#)), «значению» (У. [Куайн](#)), «концепту» (А. [Чёрч](#)), [означаемому](#) (Ф. де [Соссюр](#)) и некоторым др. аналогичным терминам.

С гносеологич. точки зрения С. представляет собой отражение в человеческом сознании свойств соответствующего [денотата](#). Т. к. сам термин «денотат» неоднозначен (денотат₁-[референт](#), денотат₂-экстенционал), то и в термин «С.» вкладывается разл. содержание в зависимости от того, противопоставляется ли он экстенционалу или референту.

В первом случае С. противопоставляется денотату как идеальное, психич. образование – материальному. Во втором случае С. понимается как номинат слова в системе языка (т. е. то, что может именоваться словом как языковой единицей), противопоставляясь денотату как номинату слова в актуализованной речи (В. Г. [Гак](#)). Возможно денотативное (референциальное) тождество языковых выражений с различными С. Так, сигнификативно различные выражения «позвоночные» и «живые существа, имеющие череп» обладают одним и тем же денотативным значением (определяют один и тот же экстенционал).

С. всегда фиксирует некоторый комплекс признаков денотата. Поэтому мн. исследователи считают, что у имён собственных, указат. [местоимений](#) и некоторых др. слов вообще нет С. В то же время элементы предложения, не соотносящиеся прямо с объектами внеязыковой действительности ([сказуемые](#), [определения](#), [обстоятельства](#)), согласно такой концепции, имеют только С., но не имеют денотата. Открытым остаётся вопрос о С. «пропозитивных» знаков, именующих целую ситуацию. Ряд исследователей, приписывая С. не только [слову](#), но и [предложению](#) (или [высказыванию](#)), связывают С. слова с «понятием», а С. предложения – с [суждением](#) («мыслью», [пропозицией](#), «психич. ситуацией», [предикацией](#), «семантич. моделью предложения» и т. п.). По-разному решается вопрос о включении модальных (см. [Модальность](#)) и коммуникативных значений, [актуального членения предложения](#) и др. в С. высказывания. Нет единства и в решении вопроса о том, включать ли в С. коннотации и эмоционально-экспрессивные компоненты смысла (см. [Лексическое значение слова](#)) или приравнивать его к «понятийному ядру» слова. Соответственно одни учёные считают, что у слов «лицо», «лик», «рожа» одно и то же денотативное, но разл. сигнификативные значения, другие же считают, что эти слова имеют одно и то же сигнификативное значение, но разные экспрессивные значения.

Литература

Лит.: Апресян Ю. Д. Современные методы изучения значений и некоторые проблемы структурной лингвистики // Проблемы структурной лингвистики. М., 1963; Языковая номинация: Общие вопросы. М., 1977; Гак В. Г.

Теоретическая грамматика французского языка. Синтаксис. 2-е изд. М., 1986; Арутюнова Н. Д. Предложение и его смысл. 6-е изд. М., 2009. См. также лит. при статьях [Денотат](#), [Референт](#), [Референция](#), [Семиотика](#), [Означаемое](#).