



СЕМЬЯ

Авторы: В. А. Попов (Формы семьи), А. И. Антонов (Эволюция семьи и её функций. Семья в Новое время.), Л. Б. Максимович (Правовые вопросы)

СЕМЬЯ, социальный институт, основанный на [браке](#), кровном [родстве](#) и [свойстве](#) или иных связях (напр., [адопции](#)). Члены С. связаны ведением общего хозяйства и [взаимопомощью](#). В рамках С., как правило, осуществляются воспроизводство, воспитание и частично социализация новых поколений. Совместное проживание и наличие общего имущества – типичные, но не универсальные признаки семьи.

Формы семьи

Выделяются разл. формы С. Парная С. (синдиасмическая, первобытно-эгалитарная) – нестабильное объединение брачных партнёров для воспроизведения потомства в составе более широкой социально-экономич. системы ([общины](#), локальной группы); характерна для раннепервобытного общества. Нуклеарная С. (малая, элементарная, индивидуальная, простая) состоит из супружеской пары и их неженатых/незамужних детей. Большая С. (большесемейная община, домохозяйство, сложная, неразделённая С.) включает неск. нуклеарных С., главы которых состоят в родстве друг с другом (напр., приходятся друг другу братьями – т. н. братская большая семья), и объединяет три и более поколения родственников; в зарубежной социальной антропологии её называют также объединённой (англ. joint) или расширенной (англ. extended) С., понимая под первой С., состоящую из одного, а под второй – из нескольких (обычно соседствующих) домохозяйств. По мнению ряда отеч. исследователей (М. О. [Косвен](#), А. И. Першиц и др.), сегментация больших С. ведёт к образованию [патронимии](#). Неполная, или матри/патрифокальная, С., основу которой составляют родитель (одиокая мать, разведённый супруг либо вдова/вдовец) и его дети. По типу лежащего в основе С. брака различаются также моногамные и полигамные С.; в ряде стран признаются С., основанные на союзах однополых партнёров.

У охотников и собирателей, живущих в неблагоприятных условиях полупустынь и тропич. лесов Африки и Юж. Америки, преобладают С., основанные на парном браке или ограниченной полигинии, бытуют и относительно немногочисл. неразделённые С. У охотников и собирателей, имеющих относительно устойчивые источники пищи, специализиров. оседлых или полуседлых рыболовов, земледельцев и скотоводов распространены большие С., но встречаются и нуклеарные или малочисленные неразделённые С. У ранних земледельцев и скотоводов, в крестьянских обществах, а иногда и у ремесленников доиндустриального города С., образующие домохозяйства или объединения домохозяйств, являются ведущими производств. единицами (т. н. домашний способ производства, по М. [Салинзу](#)). В индустриальных обществах преобладают неолокальные нуклеарные С., но распространены и иные типы С., напр. матрифокальные семьи.

Эволюция семьи и её функций. Семья в Новое время

Специфич. функции С. в обществе вытекают из её роли как посредника между несовпадающими устремлениями

личности и общества, социокультурного амортизатора межличностной напряжённости (А. Г. Харчев, 1979). Это рождение детей (репродуктивная функция), их поддержка и содержание (экзистенциальная функция), воспитание детей (функция социализации). К неспецифич. функциям, обусловленным конкретными историч. условиями, относятся производственно-хозяйственная, потребительская (удовлетворение личных потребностей), рекреационная (организация отдыха и досуга), накопление и передача собственности, наследование социального статуса и семейной фамилии, обучение домашне-бытовым навыкам, функция психологич. «убежища». Функции С. по отношению к обществу следует отличать от функций по отношению к личности (М. С. Мацковский, 1989), фиксирующих ценность С. для отд. человека (интимность, теплота, близость, взаимопонимание и взаимопомощь, забота, любовь и т. д.). Рассогласование между личными мотивами и выполнением социальных функций ведёт к институциональному кризису отношений родительства – супружества – родства и редуцирует С. до уровня малой группы, сфокусированной на межличностном общении, сексуальном сожительстве.

Изменение форм С. в ходе истории фиксируется как на социетальном уровне, так и на внутрисемейном. С. расширенного типа возникла в ходе истории при разрушении группового брака экзогамных родов, её стабильность достигалась за счёт неразделимости С. и экономики в крестьянской С., где имела место совместная деятельность родителей и детей и взаимная дополнительность семейных и производств. ролей, что вело к приоритету старших поколений и многодетности. Социальная система, основанная на расширенной С. и фамилизме («семецентризме») как ведущей ценностной ориентации, характерна для [традиционного общества](#).

С приходом Нового времени целый ряд факторов ослаблял роль С. во взаимодействии личности и общества. В их числе – отделение родства от экономич. деятельности, разделение дома и работы при ведущей роли наёмного внесемейного труда; трансформация женских и мужских ролей в С. в связи с переходом от семейного произ-ва к семейно-бытовому самообслуживанию; переход от расширенной трёхпоколенной семейно-родственной системы к нуклеарным семьям, где брачность и отношения родители – дети ставятся выше родственно-родовых; смена закрытой системы выбора супруга открытой системой на основе межличностной избирательности, переход от развода по инициативе мужа к разводу, вызванному межличностной несовместимостью; переход от культуры многодетности с жёстким табу на применение контрацепции и аборт к практике предупреждения и прерывания беременности; наконец, ослабление и элиминирование групповых ценностей многодетной С., преобладающая ориентация на личные достижения и успехи. Внутренняя динамика нуклеарной С. в Англии, Голландии, Швейцарии, Германии и Франции на протяжении 16–17 вв. сопровождала становлению индустриального общества и демократич. капитализма.

Историч. изменения С. как института заметнее всего проявляются в модификации и сужении её функций, именно с фактич. осуществлением государством семейных функций образования и воспитания связана идея замены С. государством и попытки её реализации в 1930-е гг. в Швеции (А. Карлсон, 2003) и СССР (А. И. Антонов, В. А. Борисов, 1990). Физич. и психологич. размежевание дома, С. и работы привело к возникновению резкого контраста между интимностью первичных внутрисемейных отношений и обезличенностью отношений во внешнем, окружающем С. мире.

Кризис нуклеарной С. во 2-й пол. 20 в., отмечаемый мн. учёными, религ. и обществ. деятелями, связан с невыполнением ею осн. функций по рождению и воспитанию детей (низкая рождаемость, преобладание одно-

двухдетных семей, внесемейная социализация детей из-за проф. занятости матерей и т. п.). Рыночно-индустриальная экономика, «выманивая» домохозяек из семейного произ-ва с помощью сокращения объёма домашних обязанностей и привлекательных проф. ролей, стимулирует конкуренцию женщин и мужчин в системе наёмного труда. Это создаёт не только основу для разводов, но и разрушает производств. уклад домохозяйства, превращая С. в потребительскую единицу. В складывающемся в урбанизированных регионах новом типе С. общесемейная деятельность сводится в осн. к удовлетворению физиологич. и психологич. потребностей её членов, дополняемому потреблением услуг внесемейных учреждений и институтов. Индивид, а не С. оказывается в фокусе экономич. и социальных расчётов (А. Карлсон, 2003). Процесс нуклеоризации С., уменьшение числа детей в ней и как следствие уменьшение размеров С. – это всемирный процесс, охватывающий все страны по мере их индустриального развития.

История упадка семейно-детного образа жизни в России ведёт отсчёт с 1917, когда в сугубо крестьянской стране (85% населения) сов. властью была жёстко осуществлена индустриализация и урбанизация, разрушавшая семейные устои. Радикальный переход от расширенной к нуклеарной С. произошёл примерно в 2–3 раза быстрее по сравнению с европ. странами. Массовая малодетность, особенно заметная в гор. населении (св. 50% в 1960-х гг.), означала, что кризисные тенденции нуклеаризации набирают силу (напр., разводы, выросшие с 1950 по 1965 в 6 раз, продолжали повышаться после либерализации Семейного кодекса в 1968). Однодоходные С. с матерью-домохозяйкой практически исчезли, поскольку почти все трудоспособные женщины оказались вовлечёнными в гос. произ-во. В 1970-е гг. преобладание у женщин и мужчин ориентации на личные достижения и успехи понижали ценностные ориентации на С. и детей. В кон. 1980-х – нач. 1990-х гг. процесс ослабления С. и потребности в детях на фоне политики «шоковой терапии» привёл к сильному падению рождаемости (в 1999 до 1,19 ребёнка на одну женщину) и к убыли населения, депопуляции (В. А. Борисов, 2007).

Структура семей России по данным переписи населения (1989-2010) (доли семей каждого типа в общем числе семей, %)

Типы семей	1989	1994 (микроперепись)	2002	2010
Полные семьи	81,7	79,3	71,8	69,4
В том числе:				
одна брачная пара	66,8	61,9	55,5	52,1
одна брачная пара с другими родственниками	11,5	12,9	13	13,9
две и более брачные пары	3,4	4,5	3,3	3,4
Неполные семьи	15,2	17,5	21,7	21
В том числе:				
мать/отец с детьми	13,2	13	15,3	15,4
мать/отец с детьми и другими родственниками	2	4,5	6,4	5,6
Прочие семьи (домохозяйства)	3,1	4,2	6,5	9,6

В 1-й декаде 21 в. положение дел несколько улучшилось в связи с мерами, предпринятыми государством, –

рождаемость повысилась в 2013 до 1,7 ребёнка на одну женщину. Однако в семьях с 1–2 детьми у новых поколений не формируются установки на трёхдетную С., репродуктивные ориентации подростков примерно на 0,3–0,4 ниже, чем у родителей, что предвещает дальнейшее снижение рождаемости в ближайшие десятилетия.

С точки зрения роли в воспроизводстве С. делятся на три типа: малодетные (1–2 ребёнка, не обеспечивают простое воспроизводство населения), среднететные (3–4 детей, необходимые для замещения поколений) и многодетные (5 и более детей). Для малодетной С. характерно резкое сокращение числа внутрисемейных ролей, и ослабленная структура уменьшает её устойчивость.

Правовые вопросы

В междунар. документах С. рассматривается как «естественная и основная ячейка общества, которая имеет право на защиту со стороны общества и государства» (ст. 16 Всеобщей декларации прав человека 1948; ст. 23 Междунар. пакта о гражданских и политических правах 1966). Согласно Конституции РФ, гос. поддержка семьи в РФ относится к основам конституц. строя (ст. 7); семья находится под защитой государства (ст. 38); защита семьи – в совместном ведении Рос. Федерации и субъектов РФ (ст. 72). Гос. поддержка С. обеспечивается всеми возможными способами, в т. ч. путём спец. законодат. регулирования (см., напр., [Пособия семейные](#)). Так, вопросы планирования С. и репродуктивного здоровья являются предметом правового регулирования Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (2012), преступления против С. и несовершеннолетних выделены в отд. главу Уголовного кодекса РФ и т. д.

В отличие от членов семьи, сама С. не является субъектом права.

Литература

Лит.: Farber B. Family: Organization and interaction. S. F., 1964; Харчев А. Г. Брак и семья в СССР. М., 1979; Мацковский М. С. Социология семьи: проблемы теории, методологии и методики. М., 1989; Сеницына И. Е. Человек и семья в Африке. М., 1989; Антонов А. И., Борисов В. А. Кризис семьи и пути его преодоления. М., 1990; они же. Лекции по демографии. М., 2011; Попов Д. Упадок американской семьи (1960–1990) // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 1996. № 3; он же. Как восстановить нуклеарную семью в современном обществе // Там же. 2003. № 3; Parkin R. Kinship: An introduction to basic concepts. Oxf.; Camb., 1997; Антонов А. И. Микросоциология семьи: методология исследования структур и процессов. М., 1998; Голод С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ. СПб., 1998; Бергер Б. Нуклеарная семья как первооснова цивилизации в исторической перспективе // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 2003. № 3; Карлсон А. Общество – семья – личность. М., 2003; Мердок Дж. П. Социальная структура. М., 2003; Forbes S. A natural history of families. Princeton, 2005; Борисов В. А. Демографическая дезорганизация России: 1897–2007. М., 2007; Синельников А. Б. Трансформация семьи и развитие общества. М., 2008; Социология семьи / Под ред. А. И. Антонова. 2-е изд. М., 2010; Социально-демографический портрет России: по итогам Всероссийской переписи населения 2010 года. М., 2012; Народонаселение современной России: риски и возможности. М., 2013; Семенов Ю. И. Происхождение брака и семьи. 3-е изд. М., 2013.