



СВОБО́ДА

Авторы: Д. Л., Ю. Н. Попов (Историческая проблема), Д. А. Леонтьев (Свобода в психологии)

СВОБО́ДА, возможность инициации, изменения или прекращения субъектом деятельности в любой точке её протекания, а также отказа от неё. С. рассматривается как оппозиция [детерминизму](#) (в более широком контексте) или [судьбе](#) (в более узком), предполагающим однозначную обусловленность поступков человека законами природы, космич. силами или божественным [предопределением](#). Понятие С. включает в себя негативный («С. от») и позитивный («С. для») аспекты: отсутствие внешних препятствий и понуждений при совершении к.-л. действия (понятие С. действия) и самоопределение субъекта в своих действиях в качестве их конечного источника и единственной причины («автономия», С. в [принятии решений](#), связанная с [ответственностью](#), и т. п.). При объективном рассмотрении С. предстаёт как характеристика определённых форм человеческой активности, при субъективном – как эмоциональное переживание возможности определять собств. выбор.

Историческая проблема

Исторически проблема С. поднималась в философии и теологии в связи с проблемами воли ([свобода воли](#)) и выбора («свобода выбора», лат. *liberum arbitrium*). В новоевропейских дискуссиях 17 – нач. 19 вв. о соотношении С. и [необходимости](#) (детерминации) обсуждались разл. аспекты человеческой С., понятой как фундам. антропологич. принцип. В брит. философии С. рассматривалась прежде всего как отсутствие к.-л. внешних препятствий для совершения действия (Т. [Гоббс](#), Дж. [Локк](#) и др.), отсюда в русле идей [либерализма](#) формулировалось понимание С. как политико-правовой автономии гражданина (ср. идею С. как политич. самоопределения у Ж. Ж. [Руссо](#) и др.). Г. В. [Лейбниц](#) различает правовую С. от внешнего принуждения, отличающую свободного человека от раба, и фактическую С. как возможность «делать, что хочешь» (отличающую богатого от бедного и здорового от больного). В концепциях Б. [Спинозы](#) и Лейбница С. рассматривалась как характеристика существа, самоопределяющегося в своих действиях исключительно в силу «внутренней необходимости». Степень С. возрастает в той мере, в какой человек в своей деятельности не зависит от страстей и инстинктивных влечений и руководствуется [разумом](#) в выборе «лучшего» и «должного» (рационалистич. традиция от Р. [Декарта](#) до Г. В. Ф. [Гегеля](#)). Возрастание «разума в истории» позволило Гегелю охарактеризовать её как «прогресс в сознании свободы». С. как деятельность со знанием её объективных условий и ограничений выступала как «познанная необходимость» (Спиноза, Гегель, Ф. Энгельс).

С. как необходимый для этики постулат практич. разума у И. [Канта](#), опиравшегося на очевидность нравств. закона в душе человека, предполагает два плана рассмотрения человека: в аспекте необходимости – как «эмпирич. характера», детерминированного во времени и пространстве, в аспекте С. – как вневременного «умопостигаемого характера», с которым и соотносится инициация ответственного действия. В русле этой кантовской антиномии А. [Шопенгауэр](#) отрицает С. действия, признавая лишь С. бытия умопостигаемого характера, конституированного вневременным актом воли.

С. становится центр. понятием в нем. послекантовском идеализме. Ф. [Шопенгауэр](#) усматривает С. человека исключительно в эстетич. состоянии, в [игре](#). С., понятая как самополагание бытия Я в акте самосознания, – основополагающий принцип философии И. Г. [Фихте](#). В теософской концепции позднего Ф. В. [Шеллинга](#) С. связывается с вневременным бессознательным актом отпадения от Абсолюта, предпосылкой которого является раздвоение последнего («Философские исследования о сущности человеческой свободы...», 1809).

В постклассической философии С. не ограничивается выбором между данными возможностями, но осмысливается как выход из круга данностей, как творч. прорыв к новому. А. [Бергсон](#) видит в С. особое качество действия, проистекающее из целостной личности и отражающее всю её историю. Понятие С. как основы человеческого бытия находится в центре внимания философии [экзистенциализма](#), где она связывается с конституированием личности, её способностью к трансцендированию, к выходу из сферы неподлинного повседневного существования и прорыва к «другому». В учении Н. А. [Бердяева](#) о «безначальной» С. творчество выступает как акт С., противостоящий безличному миру «объективации» и [отчуждения](#). У Ж. П. [Сартра](#) человек «обречён быть свободным», нести ответственность за весь мир и самого себя, и это чувство своей абсолютной ответственности получает осознание в страхе.

Свобода в психологии

В психологии 20 в. произошло размежевание проблемы воли, понимаемой как произвольное управление поведением на основе сознательных решений, и проблемы собственно С., касающейся целостного человека (Э. [Фромм](#)). Постулатам «жёсткого детерминизма» ([психоанализ](#) З. [Фрейда](#), рассматривающий человека как целиком обусловленного его прошлым, [необихевиоризм](#) Б. Ф. [Скиннера](#), утверждающий возможность и необходимость полного контроля и управления человеческим поведением через систему спец. стимулов, и др.) были противопоставлены разл. версии «мягкого детерминизма», связывающие присущую человеку определённую степень С. с независимостью от текущей ситуации (Д. Хебб), с проектами будущего (А. [Бандура](#)), с опорой на личные мотивы и ценности (Р. Холт) и др.

Однако С. как фундам. характеристика человека получила раскрытие в [экзистенциальной психологии](#) 2-й пол. 20 в. Э. Фромм считает позитивную С. гл. условием роста и развития человека, связывая её со спонтанностью, креативностью, осознанием альтернатив и последствий своих действий. Она одновременно и дар, и бремя, и человек волен принять её или отказаться от неё («Бегство от свободы», 1941, рус. пер. 1990).

Согласно В. [Франклу](#), С. и необходимость локализованы в разных измерениях человеческого бытия. Наследственность, влечения и внешние условия – все эти детерминанты, локализованные в биологич. и психологич. измерениях человека, оказывают существенное влияние на его поведение, однако человек свободен занять определённую позицию по отношению к ним в силу своей способности к самодистанцированию и самотрансценденции (выходу за пределы себя как данности): его С. локализована в высшем, «ноэтическом», или духовном, измерении.

Р. [Мэй](#) отличает С. от бунта, определяемого той внешней силой, против которой он осуществляется, и тем самым всецело зависящего от него. Благодаря самосознанию человек может прервать цепь стимулов и реакций, создать паузу и осуществить в ней сознат. выбор своей реакции. С. кумулятивна: каждый свободно осуществлённый выбор увеличивает С. последующих выборов. Мэй отмечает взаимообусловленность С. и «судьбы» – тех конкретных данностей и ограничений, с которыми соотносится свобода.

У. Тейджсон и Дж. Ричлак определяют С. прежде всего как переживание самодетерминации. Тейджсон выделяет 3 параметра вариативной «зоны личностной С.»: уровень когнитивного развития, объём внешних ограничений и подсознательные детерминанты и ограничения, рефлексивное осознание которых является ключевым в расширении свободы.

В рос. психологии проблема С. подробно рассматривалась в персонологии В. А. Петровского, рефлексивно-деятельностном анализе Е. И. Кузьминой и в модели развития самодетерминации Е. Р. Калитеевской и Д. А. Леонтьева. В числе индивидуальных переменных, связанных со степенью С., можно выделить следующие: 1) уверенность в собственной С., 2) широта и глубина осознания детерминант и ограничений собств. активности, 3) личностные ресурсы (умения, способности, орудия, отношения), расширяющие пространство индивидуальных возможностей, 4) широта спектра значимых надындивидуальных ценностей, уводящая от мотивационной предопределённости выбора, 5) воображение как способность проектирования возможного. С. формируется в онтогенезе в процессе становления личности и обретения ею внутр. права на активность и выбор ценностных ориентиров; критич. периодом для трансформации детской спонтанности в С. как осознанную активность является подростковый возраст.

Литература

Лит.: Rychlak J. Discovering free will and personal responsibility. N. Y., 1979; May R. Freedom and destiny. N. Y.; L., 1981; Левицкий С. А. Трагедия свободы. М., 1995; Милль Дж. Ст. О свободе // О свободе: Антология мировой либеральной мысли (I половина XX века). М., 2000; Кузьмина Е. И. Психология свободы. М. [и др.], 2007; Берлин И. Философия свободы: Европа. 2-е изд. М., 2014; он же. История свободы: Россия. 2-е изд. М., 2014. См. также лит. при ст. Свобода воли.