



РОД ЛИТЕРАТУ́РНЫЙ

Авторы: А. М

РОД ЛИТЕРАТУ́РНЫЙ, совокупность лит. произведений, объединяемых по ряду признаков. Традиционно выделяются три Р. л.: *эпос*, *лирика*, *драма*, однако это не означает, что словесное произведение может принадлежать только к одному из Р. л.: существуют также синтетич. родовые формы, как, напр., лиро-эпич. поэма, лирич. и эпич. драма. Разделение лит.-ры на роды, наряду с делением на поэзию и прозу, является предпосылкой её дальнейшей классификации по *жанрам*.

Первоначальное разделение словесности было намечено *Платоном*, различавшим произведения по субъекту речи: поэт говорит сам – в дифирамбе; заставляет говорить др. людей – в драме, соединяет то и другое – в эпосе («Государство», III, 392d–394d). Это разделение было формализовано рим. грамматиком Диомедом (4 в.), к которому восходит совр. триада Р. л. и который в «Искусстве грамматики» выделил роды: «активный или подражательный», где «герои действуют сами, без реплик поэта» (т. е. драматический); «повествовательный или излагающий», где «поэт говорит сам, без реплик иных персон» (к нему отнесены произведения дидактич. поэзии, а вовсе не лирика в совр. понимании, которое формируется в 18 в.), и «общий или смешанный», где «поэт говорит сам и вводятся другие говорящие персоны» (т. е. эпический). Др. разделение словесности по принципу противопоставления повествования и действия было выдвинуто *Аристотелем* («Поэтика»), у которого также отсутствует лирика как Р. л. Вплоть до 18 в. европ. поэтика оставалась по сути в рамках бинарной системы, выделяя третий род как «смешанный». В основу схем трёх Р. л. клали систему Платона – Диомеда, однако влияние Аристотеля проявлялось в том, что для всех трёх родов, как правило, постулировался общий принцип – подражание (*imitatio*). Только с отказом от принципа подражания как единого для всех жанров и видов поэзии, с развитием представления о лирике как принципиально немиметическом виде словесности («выражающем», но не изображающем и не подражающем), с утверждением принципа выражения как взаимодополнительного по отношению к подражанию (которое теперь ограничивалось лишь отд. жанрами) возникает классификация родов, основанная на действии поэта, который не всегда однообразно «подражает», но в каждом роде действует особым образом. Первым разработал систему разл. стратегий поэта в зависимости от избранного им рода франц. теоретик Ш. Баттё, утвердивший трёхчастную схему Р. л. (с добавлением четвёртого – дидактического – рода, который не закрепляется в дальнейшем): в эпосе поэт «рассказывает» как «историограф, вдохновлённый музами»; в драме он действует «как художник», представляя «предметы зримо перед глазами»; в лирике он «связывает своё выражение с выражениями музыки» как музыкант («Курс изящной словесности», 1753).

В дальнейшем в качестве основы для классификации Р. л. выдвигались разл. принципы; в частности, нем. эстетикой рубежа 18–19 вв. было выработано разделение по типу худож. содержания (И. В. *Гёте*, Ф. *Шиллер*, Ф. *Шеллинг*). Гносеологич. подход, предложенный Г. В. Ф. *Гегелем*, трактовавшим эпич. поэзию как объективную, лирическую как субъективную, а драматическую как объединяющую эти два начала, был воспринят В. Г. Белинским и благодаря ему укоренился в отеч. литературоведении. В 20 в., наряду с новыми трактовками Р. л., напр. экзистенциально-психологич. концепцией швейц. теоретика Э. Штайгера («Основные понятия поэтики»,

1946), высказывались сомнения в целесообразности родовой классификации лит-ры (Б. [Кроче](#)). В совр. зап. литературоведении термин «Р. л.» может обозначать также и жанр.

Литература

Лит.: Веселовский А. Н. Историческая поэтика. М., 1940;Белинский В. Г. Разделение поэзии на роды и виды // Белинский В. Г. Полн. собр. соч. М., 1954. Т. 5;Гачев Г. Д. Содержательность художественных форм: Эпос. Лирика. Театр. М., 1968; Хализев В. Е. Теория литературы. М., 2002;Махов А. Е. Род литературный // Европейская поэтика от античности до эпохи Просвещения. М., 2010.