



ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

Авторы: В. А. Лекторский

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ, наглядный чувственный образ предметов и ситуаций, в отличие от [восприятия](#) сопровождающийся чувством отсутствия того, что представляется. Различают П. [памяти](#) и [воображения](#). Наиболее известны визуальные П. Существуют также П. осязательные (играющие особую роль в жизни слепых), слуховые, обонятельные и др. П. могут относиться к индивидуальному предмету или событию, но могут быть также и общими, причём степень их общности может быть весьма различной.

В философии П. рассматривались, во-первых, как непосредственно данные сознанию особые идеальные образования, содержанию которых может что-то соответствовать в действительности, а может и не соответствовать (у И. Канта и А. Шопенгауэра П. включают всё содержание сознания), и, во-вторых, как играющие важную роль в получении знания о мире.

Философы-эмпирики (Дж. Локк, Дж. Беркли, Д. Юм, Э. Б. де Кондильяк, Э. Мах и др.) считали, что именно П., в качестве «копий» прошлых восприятий, обеспечивают возможность [мышления](#), которое имеет дело с предметами, выходящими за рамки ощущений и восприятий. Предметы математики, напр., не только не даны в ощущении и восприятии, но не могут быть также и представлены: так, нельзя представить «треугольник вообще», который не был бы либо равносторонним, либо разносторонним с теми или иными углами, и т. д. Однако теоремы геометрии доказываются именно для «треугольника вообще»; согласно Беркли, в данном случае П. какого-либо конкретного треугольника играет роль представителя всех др. треугольников, и, т. о., П. начинает играть роль понятия (содержание его при этом становится значением соответствующего слова).

Философы-рационалисты (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. В. Ф. Гегель, представители [неокантианства](#) и др.), напротив, подчёркивали принципиальное отличие П. от понятия: некоторые понятия вообще нельзя представить ни в общем, ни в конкретном виде (мнимые числа и бесконечность в математике, понятия истины, блага, красоты и т. п.). В результате эксперим. изучения мышления, предпринятого в нач. 20 в. [юрцбургской школой](#), было выяснено, что мн. процессы мышления не сопровождаются наглядными образами.

В 20 в. Л. [Витгенштейн](#), а затем Г. [Райл](#) подвергли критике взгляд на П. как на «картины», находящиеся во внутреннем мире сознания и доступные самонаблюдению – интроспекции. П. принципиально не могут стать предметом рассматривания, «вглядывания», подобно разл. изображениям (картинам, фотографиям и т. п.). То, что переживается как П., на самом деле скрывает др. процессы: осмысление прошлых событий, мышление о том, что могло бы быть в случае существования тех или иных условий (то, что в психологии традиционно считалось П. воображения).

Такое понимание П. было поставлено под сомнение фактами, полученными в 1970-х гг. в [когнитивной психологии](#). В экспериментах Р. Шепарда, Л. Купера и др. испытуемые для решения некоторой задачи должны были вращать в воображении наглядные образы определённых объектов, при этом скорость вращения оказалась зависящей от характера и сложности объектов, что можно понять при допущении, что испытуемые

разглядывают «умственным взором» воображаемые предметы. В возникшей в связи с этим дискуссии о природе наглядных П. ряд представителей [когнитивной науки](#) (Дж. Фодор, С. Косслин и др.) отстаивают мнение о реальности наглядных П. как самостоят. образований, другие же (Д. [Деннет](#), З. Пилишин и др.) считают, что то, что субъект переживает как наглядное П., в действительности представляет собой особого рода осмысление, более близкое к дискурсивному описанию, чем к перцептивному разглядыванию. Эксперименты Шепарда и Купера могут быть истолкованы как интеллектуальные задачи на осмысление особого рода, в которых быстрота получения решения зависит от сложности задачи. Согласно ещё одной концепции, выдвинутой У. [Найссером](#), П. – это схемы (когнитивные карты) обследования окружения и сбора перцептивной информации. В отличие от объектов реального восприятия их нельзя разглядывать, но в то же время они связаны с процессом восприятия, будучи перцептивным предвосхищением. Перцептивные схемы, т. е. П., в основном формируются в процессе накопления прижизненного опыта, но могут содержать и врождённые, доопытные компоненты.

Т. о., П. не может быть противопоставлено мышлению в качестве низшей, чувственной ступени познания. Хотя мышление может осуществляться и без участия П., однако П. предполагают мыслительную деятельность, в которую они включены как перцептивные схемы и как способ решения определённых задач на осмысление.

Литература

Лит.: Арнхейм Р. Визуальное мышление // Хрестоматия по общей психологии: Психология мышления. М., 1981; Величковский Б. М. Когнитивная наука: Основы психологии познания: В 2 т. М., 2006.