



ПОПУЛЯРЫ

Авторы: Н. С. Алмазова

ПОПУЛЯРЫ (лат. *popularis*, от *populus* – народ), идейно-политич. течение в Рим. республике в последней трети 2 – 1 вв. до н. э. П. противостояли *оптиматам* и отражали интересы народа, плебса. К П. принадлежали Тиберий и Гай *Гракхи*, *Апулей Сатурнин*, Публий *Клодий* и др.; поддержкой П. пользовались Гай *Марий*, Гай Юлий *Цезарь*. П. требовали раздачи земли неимущим гражданам за счёт изъятия её у крупных землевладельцев, включение в судебные комиссии *всадников* наряду с *сенаторами*, выступали за повышение роли нар. собрания, за предоставление прав рим. гражданства италикам и т. д.

Термин «П.» применительно к политич. жизни Рима впервые встречается у *Цицерона*. Он определял П. как особый род политиков, действующих в угоду толпе (*multitudo*) (*Pro Sestio*, 96). Не всегда однозначное употребление этого термина у древних авторов привело к разл. трактовкам его в историографии. Согласно Т. *Моммзену*, политич. жизнь позднереспубликанского Рима можно рассматривать как противостояние 2 крупных партий – оптиматов (консервативная, аристократич. партия) и П. (партия демократов, народа). Эта «двухпартийная схема» довольно длительное время господствовала в науке. В нач. 20 в. в работах нем. историков М. Гельцера и Ф. Мюнцера была высказана точка зрения, что понятие «П.» может прилагаться только к отд. политикам, а не к «партиям» или идейным течениям (т. н. теория «личных партий»). Исследования 1930–50-х гг. в русле новой «просопографической теории» (работы Г. Штрасбургера, Р. *Сайма*) подтвердили невозможность идентификации П. и оптиматов с к.-л. политич. партиями. С 1960–70-х гг. стали появляться работы, в которых предпринимались попытки найти точки соприкосновения между «двухпартийной схемой» Моммзена и теорией «личных партий». В них указывалось, что совр. представления о политич. партиях неадекватны характеру политич. объединений древности. Так, нем. антиковед К. Мейер указывал на особый политич. стиль (набор лозунгов, принципов организации, методов) этой группы, но считал, что это не характеризует её как единую политич. партию. В отеч. историографии «двухпартийная схема» получила отражение в работах В. С. *Сергеева* и С. И. Ковалёва. Н. А. *Машкин*, не отказываясь от определения П. как демократич. партии, отметил условность термина «партия» применительно к Риму. Категорически отказывался от «двухпартийной схемы» С. Л. *Утченко*, не признававший даже условного применения термина «партия» к политич. группировкам Рима и описывавший политич. жизнь и борьбу в Риме как «наличие программ и отсутствие организаций». В совр. исследованиях присутствуют обе точки зрения.

Литература

Лит.: Taylor L. R. Party politics in the age of Caesar. Berk., 1949; Meier Chr. Populares // Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Stuttg., 1965. Suppl. Bd 10; Утченко С. Л. Кризис и падение Римской республики. М., 1965; Трухина Н. Н. Политика и политики «золотого века» Римской республики. М., 1986; Morstein-Marx R. Mass oratory and political power in the late Roman Republic. Camb., 2004; Лапыренко Р. В. Consensus omnium bonorum. Общественные противоречия в позднереспубликанском Риме в зеркале политической терминологии.

Иркутск, 2007; Lintott A. The crisis of the Republic: Sources and source-problem // Cambridge Ancient History. 2008. Vol. 9: The Last Age of the Roman Republic, 146–43 BC; Егоров А. Б. Римские популяры – терминология, структура движения и идеология // Мнемон. СПб., 2009. Вып. 8.