



ПОНИМА́НИЕ

Авторы: В. П. Филатов

ПОНИМА́НИЕ, уразумение смысла или значения чего-либо; универсальная способность человека, связанная с усвоением нового содержания, включением его в систему устоявшихся представлений; категория эпистемологии и философии науки, обычно противопоставляемая [объяснению](#) в контексте различия наук о природе и наук о культуре. В рус. языке выделяются два осн. значения П.: П.-знание (уяснить смысл чего-либо) и П.-истолкование (т. е. интерпретация и оценка). Проблемы П., оцениваемого преим. как интуитивный акт, возникают в обычной жизни в межличностном общении, в осознании намерений или эмоциональных состояний др. людей, в социально-гуманитарных науках – в ситуации смыслового взаимоотношения автора текста и филолога-интерпретатора, действующих в прошлом людей и историка, носителей иной культуры и учёного-антрополога и т. д.

В классич. философии П. нередко называлась способность познания в целом («Опыт о человеческом разумении <понимании>» Дж. [Локка](#) и др.). Спец. смысл это понятие получило в нем.[герменевтике](#) 19 в. сначала в связи с практикой и методологией истолкования древних текстов, затем у В. [Дильтея](#) с обоснованием особого статуса и специфики методов историко-гуманитарного познания, в т. ч. инициированной им [понимающей психологии](#). Эта линия в 20 в. была продолжена в философии М. [Хайдеггера](#) и Х. Г. [Гадамера](#), которые стремились выявить онтологич. условия П., связанные с укоренённостью человека в языке и традиции. В рос. философии и гуманитарной мысли герменевтич. трактовку П. развивали С. Л. [Франк](#), Г. Г. [Шпет](#), М. М. [Бахтин](#), С. С. [Аверинцев](#).

В англоязычной философии проблема П. начала обсуждаться с сер. 20 в. в [аналитической философии](#) истории (М. Мандельбаум, М. Уайт, У. Г. Дрей, А. Данто, Ф. Анкерсмит и др.), в качестве её осн. модели были выбраны П. и объяснение интенционального человеческого действия. Истоком этого направления послужила идея Р. Дж. [Коллингвуда](#) о П. как реконструкции мыслей и мотивов историч. деятеля в мышлении историка. Длительная дискуссия по проблемам историч. объяснения и П. была инициирована статьёй К. Г. [Гемпеля](#) «Функция общих законов в истории» (1942). В русле аналитической теории действия (М. Оукшот, Э. Анском, Г. Х. фон [Вригт](#) и др.) возник целый ряд концепций «рационального» П. как выявления связей между ситуацией, мотивами и причинами действий людей.

В обществ. науках, изучающих социальные действия людей и их результаты, проблема П. связана с тем, что в своих действиях люди руководствуются мотивами, целями и ценностями, т. е. придают им субъективный смысл, который должен учитывать социолог, этнограф, экономист при объяснении этих действий. Задачу [понимающей социологии](#) М. [Вебер](#) видел в том, чтобы ясно понять социальное действие и затем дать ему причинное объяснение, при этом пониматься должен «субъективно полагаемый самим действующим смысл» социального действия в свете типичных для него норм и ценностей. В последующем развитии социологии синтез П. и объяснения представлен в феноменологич. социологии (А. [Шюц](#), П. [Бергер](#)), в концепциях Э. [Гидденса](#) и П. [Бурдьё](#). К. [Гирс](#) раскрывает дилемму П. и объяснения через разграничение понятий «близких-к-опыту» и

«далёких-от-опыта»: первые входят в словарь самих «туземцев», обозначая то, что они видят, чувствуют и думают, вторые вводятся антропологом для адекватного объяснения непривычных форм культуры и социальной жизни.

Проблема П. «другого сознания» получила осмысление в концепции [вчувствования](#) (Einfühlung), разработанной на рубеже 19–20 вв. нем. психологом и эстетиком Т. Липпсом (1851–1914). Считая вчувствование врождённой способностью подражания, Липпс усматривал в ней основу для восприятия и П. душевных состояний, переживаний, эмоций «другого Я». М. [Шелер](#), Н. О. [Лосский](#) увидели в этой концепции альтернативу идущей ещё от Р. Декарта теории умозаключений по аналогии, с помощью которой объяснялось П. «другого сознания». Выбрав в качестве перевода «вчувствования» термин [«эмпатия»](#), Э. Б. [Титченер](#) ввёл эти идеи в амер. психологию; при этом её психофизиологич. основы оставались неясными.

В 1990-е гг. представление об эмпатии как внутр. имитации «другого Я» получило важные эмпирич. подтверждения в нейрофизиологии в связи с открытием «зеркальных нейронов» и исследованием их функций в восприятии и П. человеком эмоций и действий др. людей (Дж. Ризцоллатти, В. Галлезе, М. Якобони и др.).

Литература

Лит.: Коллингвуд Р. Дж. Идея истории: Автобиография. М., 1980; Вригт Г. Х. фон. Логико-философские исследования. М., 1986; Hermeneutics and modern philosophy. Albany, 1986; Mink L. O. Historical understanding. Ithaca, 1987; Гадамер Г.-Г. Истина и метод. М., 1988; Загадка человеческого понимания. М., 1991; 2 текста о Дильтее. М., 1995; Гирц К. С точки зрения туземца: о природе понимания в культурной антропологии // Девятко И. Ф. Модели объяснения и логика социологического исследования. М., 1996; Микешина Л. А. Философия познания. М., 2002; Знаков В. В. Психология понимания: Проблемы и перспективы. М., 2005; Шпет Г. Г. Мысль и Слово: Избранные труды. М., 2005; Scientific understanding: Philosophical perspectives. Pittsburgh, 2009; Якобони М. Отражаясь в людях: Почему мы понимаем друг друга. М., 2011. См. также лит. при статьях [Герменевтика](#), [Интерпретативная социология](#), [Понимающая психология](#), [Понимающая социология](#).