



ОБРАЗ

Авторы: Б. М. Величковский, И. Н. Инишев

ОБРАЗ, 1) то же, что [изображение оптическое](#); 2) репрезентация некоего прообраза (изображения божества как объект поклонения и магич. действий в разл. религиях, [портрет](#) в искусстве, чувственно воспринимаемый мир как О. умопостигаемого мира идей-эйдосов в платонизме и [неоплатонизме](#), человек как О. и подобие Бога в библейской антропологии и т. д.); 3) [картина мира](#) или его фрагментов, складывающаяся в процессе взаимодействия субъекта и объекта; 4) способ существования к.-л. явления (О. жизни, О. действия и т. п.). См. также [Икона](#), [Художественный образ](#).

В психологии О. традиционно связывался прежде всего [свосприятием](#), т. е. преим. с сенсорно-перцептивным знанием, а способность к конструированию О. — с [воображением](#). В отличие от [ощущений](#), образные представления имеют целостный характер и не сводятся к простой сумме своих элементов (см. [Гештальт](#)). При описании развития мышления ребёнка выделяют стадию наглядно-образного мышления, отличие которой от более ранних и последующих стадий состоит в опоре на зрительные представления и их трансформации как средства решения мыслительных задач. В аспекте онтогенетич. развития О. предполагает интериоризацию схем действия с предметами (Дж. [Брунер](#), А. В. [Запорожец](#), Ж. [Пиаже](#)). Вместе с тем начиная с И. [Канта](#) в философии, а затем в психологии и социологии подчёркивается, что О. включает как наглядно-чувственные, так и обобщённые смысловые компоненты. Кант обозначил их понятием «схема», включающим правила, которые позволяют мысленно представить не только существующие, но и никогда не существовавшие ситуации, предметы и их свойства. В [гештальтпсихологии](#) проводилось важное различие «наивной» и «критической» картины мира, зависящее соответственно от обыденного или науч. подхода к пониманию образа. А. Н. [Леонтьевым](#) была выдвинута гипотеза об О. мира как многомерном психологич. образовании, включающем координаты пространства-времени и квазиизмерение значения. Последнее, в свою очередь, может быть представлено с помощью соответствующих средств математич. обработки (многомерное шкалирование, кластерный анализ и т. д.) в виде геометрич. моделей — субъективных семантич. пространств.

Исследования в совр. [когнитивной науке](#) связаны с анализом репродуктивного воображения и мысленных, в осн. зрительно-пространственных, преобразований образов объектов. В силу того что характер этих преобразований оказался похожим на манипуляции с физич. объектами в трёхмерном пространстве (С. Косслин, Р. Шепард), было выдвинуто предположение о существовании гипотетич. нейрофизиологич. структуры — «зрительного буфера», активация которого сенсорной информацией или, напротив, сведениями из долговременной [памяти](#) приводит к возникновению наглядного образа. Вместе с тем вопрос о соотношении О. воображения и О. восприятия остаётся дискуссионным. Так, восприятие презентует внешний мир, требуя когнитивной интерпретации, воображение же репрезентирует мир и само представляет собой интерпретацию восприятия. Наряду с анализом последствий локальных поражений мозга в [нейропсихологии](#), о различии двух видов О. свидетельствуют и различия их субъективной отчётливости, а также то, что О. представлений никогда не локализуются во внешнем пространственном окружении. Исключение составляют т. н. эйдетические О. и

истинные [галлюцинации](#), возникающие при некоторых психич. расстройствах. Эти различия иногда оказываются ослабленными при [изменённых](#) состояниях сознания, в частности при сновидениях и в просоночных состояниях (гипногические О.), тогда как псевдогаллюцинации явно отличаются от О. восприятия (В. Х. [Кандинский](#)).

«Иконический поворот» и современная теория образа

В связи с прогрессирующей визуализацией и эстетизацией совр. культуры, возросшей ролью образов (от фотографии до диаграмм, таблиц, пиктограмм, макетов, моделей и т. д.) в производстве и трансляции знания, а также в процессах [коммуникации](#) с кон. 20 в. возник ряд концепций, рассматривающих феномен образности и визуальности как новую парадигму совр. гуманитарных и социальных наук. Этот парадигматич. сдвиг часто именуется «иконическим поворотом» (iconic turn) по аналогии с «лингвистическим поворотом» (Р. [Порти](#)) кон. 1960-х гг. и наряду с др. «поворотами» последних десятилетий 20 в. («интерпретативным», «перформативным», «пространственным» и др.). Нередко синонимами «иконического поворота» выступают «пикториальный поворот» (pictorial turn), «имагинативный поворот» (imagic turn), «визуальный поворот» (visual turn).

Формула «iconic turn» была предложена нем. искусствоведем Г. Бёмом (1994), рассматривавшим внутр. структуру О., его связь с материальным носителем, потенциал О. как ресурса познания. Выражение «pictorial turn» ввёл амер. литературовед У. Дж. Т. Митчелл (1992), в центре интересов которого оказались взаимосвязь [иконологии](#) и идеологии, особый модус присутствия О., влияющий на способы его восприятия. Общим для амер. «pictorial turn» и европ. «iconic turn» является подход к О. как к «презентации» особого рода, связанной с тем специфическим для иконической плоскости способом формировать и транслировать смыслы, который существенно отличает его от средств языка. Вместе с тем трактовка О. как инструмента разнообразных политик репрезентации объединяет «pictorial turn» в версии Митчелла с «visual turn» – стратегией брит. исследований «визуальной культуры» как отличит. черты совр. зап. общества (одним из осн. проводников этой стратегии является амер. теоретик Н. Мирзоев). При этом теоретиков «визуальной культуры» интересуют прежде всего социальные и политич. импликации образных содержаний при недостаточном внимании к структуре О. и образного восприятия.

Совр. теории О. делятся на две группы, исходящие из методич. установок [феноменологии](#) [М. [Мерло-Понти](#), Г. Бём, Х. Бредекамп, Х. Бельтинг (Белтинг), Ж. Л. [Нанси](#), Б. Вальденфельс, Г. Бёме, Ж. Л. Марион, В. Флуссер] и [аналитической философии](#) (Г. Н. [Гудмен](#), Р. Вольхайм, У. [Эко](#), О. Шольц, К. Закс-Хомбах, Р. Хопкинс, Д. Лопес). Для обеих групп характерно стремление к преодолению классических – «миметических» – концепций образности, преобладавших в филос. теориях вплоть до сер. 20 в. Последние исходили из парадигмы следа, отпечатка, подобия, из понимания О. как чего-то вторичного, зависящего в своём бытии от соответствующего отображаемого (законченный вид это понимание О. получило в сенсуалистич. теориях познания Дж. [Локка](#) и Д. [Юма](#)). Однако уже «поздний» Э. [Гуссерль](#) говорил об О. не как об «отображении» или «подобии», но как о «корреляте» особого «образного сознания» (Bildbewusstsein), отличающегося от перцептивного восприятия структурой акта и соответствующей структурой предметности. О. отныне – не объект-изображение («иконический знак»), связанный со своим референтом отношением «подобия», а специфич. способ явления мира и коммуникации с ним. Одна из центр. тем феноменологич. теорий образа – взаимосвязь материального и смыслового, фигуры и фона, восприятия «в качестве чего-то» и восприятия «в чём-то». Для семиотико-аналитич. теорий О. характерно постулирование «приоритета синтактики над семантикой» (Гудмен, Шольц), сосредоточение на синтаксич. связях между элементами изобразит. плоскости как предпосылке

репрезентативной способности О.: отношение образного и внеобразного опосредуется т. о. внутриобразными «грамматическими связями».

Совр. междисциплинарная теория О. (англ. image science, visual studies, нем. Bildwissenschaft), стремящаяся к продуктивному сочетанию феноменологич. и семиотико-аналитич. стратегий в его изучении (У. Дж. Т. Митчелл, Дж. Элкинс, М. Зель, К. Мокси и др.), имеет комплексный характер и нацелена на исследование всевозможных функций образов (от ритуальных и эстетических до эпистемологических и коммуникативных) и процессов их восприятия в самых разных сферах совр. общества: в науке, иск-ве, политике, экономике, в области массовой и межличностной коммуникации.

Литература

Лит.: Piaget J., Inhelder B. L'image mentale chez l'enfant. P., 1991; Величковский Б. М. Когнитивная наука: Основы психологии познания. М., 2006. Т. 1–2.

Лит.: Goodman N. Languages of art: an approach to a theory of symbols. Indianapolis, 1968; Mitchell W. J. T. Picture theory: essays on verbal and visual representation. Chi.; L., 1994; idem. What do pictures want? The lives and loves of images. Chi.; L., 2005; Was ist ein Bild / Hrsg. von G. Boehm. Münch., 1995; Böhme G. Theorie des Bildes. Münch., 1999; Belting H. Bild-Anthropologie. Entwürfe für eine Bildwissenschaft. Münch., 2001; Бельтинг Х. Образ и культ. М., 2002; Seel M. Ästhetik des Erscheinens. Fr./M., 2003; Nancy J.-L. The ground of the image. Ashland; L., 2005; Alexander J. Iconic experience in art and life // Theory, Culture and Society. 2008. Vol. 25. № 5; Bachmann-Medick D. Cultural Turns. Neuorientierungen in den Kulturwissenschaften. Reinbek, 2009; Mirzoeff N. An introduction to visual culture. 2nd ed. L., 2009; Boehm G. Wie Bilder Sinn erzeugen. Die Macht des Zeigens. 3. Aufl. Darmstadt, 2010.