



# НОВГОРО́ДСКОЕ ВОССТА́НИЕ 1136

Авторы: А. В. Петров

НОВГОРО́ДСКОЕ ВОССТА́НИЕ 1136, традиционное в отеч. историографии наименование политич. событий в Новгороде, связанных с изгнанием кн. [Всеволода Мстиславича](#) и политич. оформлением [Новгородской республики](#).

По решению новгородского веча, куда были приглашены и представители новгородских «пригородов» (Псков, Ладога), 28.5.1136 кн. Всеволод Мстиславич (княжил с 1117, с кратковременным перерывом в 1132) был арестован, а затем 15 июля изгнан из города. Хотя у опального князя в Новгороде оставались сторонники, обвинения, выдвинутые против него, показывают, что он утратил доверие новгородцев. Князя обвиняли в том, что он не заботился об общинной собственности (смерды, по-видимому, были данниками, поселёнными на гос. землях Новгорода); в том, что он в 1132 нарушил крестоцелование о пожизненном княжении в Новгороде; в трусости во время битвы с ростовцами на «Ждани горе» (26.1.1135); внешнеполитич. непоследовательности в отношениях с черниговским кн. [Всеволодом Ольговичем](#).

В течение нескольких дней (15–19 июля) новгородский стол формально занимал сын Всеволода Мстиславича – младенец княжич Владимир. 19.7.1136 из Чернигова прибыл и был провозглашён князем приглашённый самими новгородцами [Святослав Ольгович](#). Изгнанный из Новгорода Всеволод Мстиславич в 1137–38 по приглашению жителей княжил в Пскове, рассчитывая вернуть себе новгородский стол. Однако большинство новгородцев не желали его возвращения, его сторонники в Новгороде подверглись репрессиям.

В сов. историографии события 1136–1138 обычно рассматривали под углом зрения установления в Новгороде порядков феодальной боярской республики. В русле такого подхода Н. в. сначала прямо сравнивали с революцией, свергнувшей монархию и установившей республику (Б. Д. Греков). Впоследствии получил развитие взгляд на Н. в. как на один из эпизодов в длительной истории превращения монархич. Новгорода в республиканский (В. Л. Янин). В 1990–2000-х гг. Яниным была выдвинута концепция об изначальном ограничении власти новгородского князя в пользу боярства и о «коренном отличии новгородской государственности от монархической государственности Смоленска и Киева».

Согласно другой трактовке событий 1136–38 (А. Е. Пресняков, И. Я. Фроянов, А. В. Петров), в их основе лежало стремление гор. общины Новгорода как целого высвободиться из-под власти киевских князей (возрождённой и усиленной в 1113–32 киевскими князьями [Владимиром Всеволодовичем](#) Мономахом и [Мстиславом Владимировичем](#) Великим). Невнимание князя-наместника к местным интересам и мнению веча приводило к сбоям в работе социально-политич. механизма Новгорода, для нормального функционирования которого было необходимо согласие («одиначество») князя и свободного населения, основанное на взаимном доверии.

События Н. в. и его ближайшие последствия лишили новгородского князя последних черт наместника киевских князей. В Новгороде окончательно восторжествовало право вечевого избрания князей (т. н. вольность в князьях).

## Литература

Лит.: Фроянов И. Я. Мятёжный Новгород. СПб., 1992; Петров А. В. От язычества к Святой Руси. Новгородские усьобицы: (к изучению древнерусского вѣчевого уклада). СПб., 2003; Янин В. Л. Новгородские посадники. 2-е изд. М., 2003.