



«НОВАЯ АРХЕОЛОГИЯ»

Авторы: Ю. П. Холюшкин

«НОВАЯ АРХЕОЛОГИЯ» («процессуальная археология»), направление в археологии, поставившее целью создание её новых методологич. и методич. основ, связанное с деятельностью ряда научных школ в США и Великобритании с 1960-х гг. Осн. представители – Л. Бинфорд, Д. Кларк, К. Ренфру, К. Фланнери и др. Формирование «Н. а.» связано с критикой «традиционной» археологии (как в осн. описательной, «антикварной», интуитивной, так и основанной на миграционизме, [диффузионизме](#) и др. теоретич. концепциях), стремлением сделать археологию «подлинной» и точной наукой (science) в рамках ряда концепций [неопозитивизма](#), [логического позитивизма](#) и др. течений постпозитивизма. В соответствии с «Н. а.» понимание культуры должно основываться на открытии законов её функционирования и развития (т. е. процессуальных); саму культуру следует рассматривать как сложную систему (часто как адаптивную); важны построение чётких правил и процедур анализа данных (в идеале – «аналитической машины»), разработка процедур верификации концепций. Законы связи элементов системы открываются при анализе сравнительно простых и ясных примеров, что даёт возможность распознать закономерность при рассмотрении сложных случаев, особенно с сильно ограниченной информацией о них. Отсюда призывы представителей «Н. а.» организовать археологич. исследования как гипотетико-дедуктивные, в противовес стремлению учесть макс. число данных («пылесосному» подходу), внимание к этнологич. примерам. Кларком и др. отмечается вероятностный (статистический) характер действия законов. В рамках «Н. а.» зачастую функционирование и развитие культуры рассматривается с применением экологич. моделей, отражается влияние на взаимодействие общества с природной средой демографич. и др. факторов; при интерпретации археологич. находок и памятников учитывается половозрастной, функциональный и др. контексты фиксируемого набора артефактов; особенно перспективным считается использование естественно-науч. и математич. теорий и методик исследования. «Н. а.» подверглась критике за схематизм, особенно очевидный при анализе конкретных древних культур, невнимание к индивидуальному в историч. процессе, чрезмерную перегруженность мн. работ неологизмами в терминологии и т. д., но даже критики «Н. а.» признают, что она стимулировала внимание к теоретич. и методологич. проблемам археологии и этнологии, активизировала применение в них методов др. наук, содействовала пониманию некоторых феноменов и закономерностей в истории ряда древних обществ.

Литература

Лит.: New perspectives in archeology. Chi., 1968; Binford L. R. An archaeological perspective. N. Y., 1972; Plog F. T. The study of prehistoric change. N. Y., 1974; Clarke D. L. Analytical archaeology. 2nd ed. L., 1978; Клейн Л. С. Новая археология: (критический анализ теоретического направления в археологии Запада). Донецк, 2009.