



ЛИ

Авторы: А. И. Кобзев

ЛИ (принцип) [кит.—закон, правило, атрибут, основание, порядок, мотив, теория, истина, правда, идеал, разум, ноумен; естествознание, физика; обработка (камня); прожилки; посланец; судебный исполнитель], фундаментальная категория кит. культуры и философии, означающая рациональную упорядоченность, структурированность, закономерность (или «законное» место), неотъемлемо присущие каждой отд. вещи и миру в целом, в т. ч. явлениям духовной жизни. Иероглиф «ли» восходит к изображению разметки и размежевания полей (правая часть иероглифа состоит из знаков «поле» – вверх и «почва» – вниз) или прожилок на нефрите/яшме, пучков волокон растений («узорной фактуры») и процедуры обработки драгоценных камней (левая часть иероглифа – ключевой элемент «нефрит/яшма»). Как структурирующее, статичное и дискретное, рациональное и этич. начало ли составляет оппозицию динамичной и чувственной, витальной и неморальной пневме (ци), а как объективный и справедливый «небесный принцип» (тянь ли) – субъективным и эгоистич. «человеческим желаниям/страстям» (жэнь юй).

В качестве филос. категории ли совмещает три осн. смысла: физический, метафизический и антропологический. В физич. смысле это внешние чувственные свойства вещей, определяющие их «[телесные] формы» (син), чему в совр. кит. яз. соответствует термин «у-ли-сюэ» – «физика» (букв. – учение о принципах вещей). В метафизическом – внутр. «незримое» устройство предметов и явлений, соответствующее Пути-дао и делающее их познаваемыми, что в совр. кит. яз. отражают термины «ли-сян» – «идеал» и «ли-сян-чжуи» – «идеализм». Поскольку дао субъект-объектно, его модусу ли присущ и антропологич. аспект – фундам. характеристика человеческого «сердца» (синь), т. е. сознания, психики, скоординированная с «долгом/справедливостью» (и). Как фактор познания ли перестаёт быть чувственным атрибутом мира вещей и, напротив, противостоит всякой чувственности. Антропологич. смысл ли в совр. языке выражает термин «синь-ли-сюэ» – «психология» (букв. – учение о принципах сердца).

В филос. контексте категория ли употребляется по крайней мере с 4 в. до н. э.: в «Ли цзи» и «И цзине» «небесные знаки» (тянь вэнь) коррелируют с «земными принципами» (ди ли), откуда происходят совр. термины «тянь-вэнь» («астрономия») и «ди-ли» («география»). Важным этапом концептуализации ли стали в 5–3 вв. до н. э. учения Мо-цзы, поздних моистов (см. Мо цзя), Мэн-цзы, Сюнь-цзы и Хань Фэя. У Мо-цзы ли, противопоставляемое «беспорядку/хаосу» (луань), идентифицируется с «порядком» (чжи) как универсальной основой правильных «поступков» (син) и «высказываний» (цы). В протологике поздних моистов ли различает «имена и реалии» (мин – ши), «истину и ложь» (ши – фэй) и является одной из трёх, наряду с «основанием/причиной» (гу) и «подобием/однородностью» (лэй), характеристик правильного высказывания – его «взращённости» (чан), т. е. построенности. У Мэн-цзы ли предстаёт как этич. понятие – «критерий, правило, основание нравственности». Сюнь-цзы сблизил ли-принцип с выраженной омонимичным, но иным иероглифом «ли-благопристойностью», означающей этико-ритуальные нормы, воздействием которых «обрабатывается», «обтёсывается» исходно злая природа человека, после чего возможно постижение и соблюдение истинных

«принципов» сущего. Это сближение, доведённое до прямого отождествления, было канонизировано [конфуцианством](#) в «Ли цзи» и теоретически развито спец. «учением о принципе» (ли сюэ), т. е. [неоконфуцианством](#) ([Чжоу Дуньи](#), [Чжу Си](#), [Ван Янмин](#)). Хань Фэй отметил вселенскую универсальность ли как «знаков/культуры (вэнь) формирования вещей/объектов (у)».

В дальнейшем смысл ли был углублён «учением о таинственном/сокровенном» ([сюань сюэ](#)), особенно [Ван Би](#), который отождествил ли с «отсутствием/небытием» (у) как первичной и законосообразной сущностью дао. «Принципы», представляющие мир «отсутствия/небытия», он считал конститутивными компонентами вещей, т. е. мира «наличия/бытия» (ю), и противопоставлял их делам (ши). Эта оппозиция «принципы – дела» получила развитие в учении буддийской школы Хуаянь (см. в ст. [Буддизм](#) в Китае), где абсолют (татхата) в виде пустоты (шуньята) или «единого сознания/сердца» (и синь) определялся термином «ли», а мир феноменов – «ши».

Буддийская интерпретация ли повлияла на сделавшее её своей осн. категорией и символом неоконфуцианство, в котором эту работу начали братья [Чэн Хао](#) и [Чэн И](#), а завершил Чжу Си. Ли стало пониматься как исходное субстанциальное начало, составляющее природу вещей и определяющее их структуру. Совокупность всего множества «принципов» отд. вещей образует Великий предел ([тай цзи](#)) – первоисточник ли, оформляющий аморфную пневму-ци, вызывая процесс космогенеза и формирования мира. Ли и ци, согласно Чжу Си, не существуют друг без друга, но в их онтологически неразрывной связке ли логически первично. Неоконфуцианцы считали ли также этич. началом, содержащим осн. социально-нравственные нормы – «пять постоянств» (у чан): гуманность ([жэнь](#)), долг/справедливость (и), ли-благопристойность, разумность (чжи) и благонадёжность (синь). Цель человека – выявить в себе исходно благую природу, «небесные принципы» и избавиться от пагубных «человеческих желаний/страстей». В «учении о сердце» (синь сюэ) [Лу Цзююаня](#) – Ван Янмина «принципы» стали принадлежать «сердцу» (сознанию/психике) так же имманентно и целостно, как объективному миру.

В более поздних течениях конфуцианства (17–19 вв.) возобладало представление о производности ли от ци ([Ван Фучжи](#), [Дай Чжэнь](#), Янь Юань, Ли Гун и др.), что при начавшемся тогда же взаимодействии с Западом привело к идентификации «учения о принципах» с наукой, естествознанием, физикой. В прозападной философии и часто в синологии оппозиция «ли – ци» стала трактоваться как «идеальное – материальное».

Литература

Лит.: Chan Wing-tsit. The evolution of the Neo-Confucian concept Li as principle // Tsing Hua Journal of Chinese Studies. 1964. Vol. 4. № 2; Wittenborn A. Li revisited and explorations // The Bulletin of Sung-Yüan Studies. 1982. № 17; Cheng A. Li ou la leçon des choses // Philosophy. 1994. Vol. 11. № 44; Кобзев А. И. Философия китайского неоконфуцианства. М., 2002. С. 164–175; он же. Ли [1] // Духовная культура Китая. М., 2006. [Т. 1]: Философия.