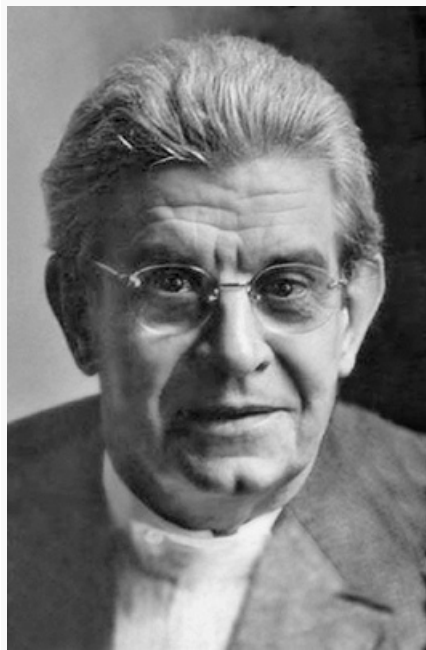


# ЛАКА́Н ЖАК МАРИ ЭМИЛЬ

Авторы: А. В. Константинов

ЛАКА́Н (Lacan) Жак Мари Эмиль (13.4.1901, Париж – 9.9.1981, там же), франц. психиатр и философ, создатель структурного [психоанализа](#).



В 1927 окончил мед. ф-т Парижского ун-та и стал специализироваться в области психиатрии в госпитале Сент-Анн (проф. с 1953) и в др. клиниках, обратившись к психоанализу. Испытал воздействие худож. практики [сюрреализма](#) (так, «автоматическое письмо» повлияло на его представление о [бессознательном](#) как об источнике особой речи). Диссертация Л. о паранойяльных расстройствах (1932) получила известность в кругах сюрреалистов. Сформулированная в 1930-х гг. концепция «стадии зеркала» (сама идея принадлежала другу Л., франц. психологу А. Валлону) описывала ключевой этап становления человеческого Я, начинающийся после 6 мес, когда ребёнок начинает узнавать себя в зеркале и откликаться на своё имя. Младенец, ещё не способный самостоятельно «собрать себя» в пространстве и времени, впервые узнаёт себя в зеркальном отражении как целостную форму, обретая опыт телесного единства и спасаясь тем самым от угрозы распада, вызванной потерей единства с телом матери. В результате

отождествления себя с этим идеалом целостности («Это – я») формируется воображаемое Я, стремящееся подчинить себе реального субъекта, зачарованного, подобно Нарциссу, своим отражением. Базовая идентификация с зеркальным отражением становится основой всех последующих отождествлений с идеальными образами (imago) отца и др. людей, а также с образами, созданными культурой. По мере конструирования Я как своего идеального двойника человек всё больше отчуждается от своих реальных желаний и потребностей.

Представление о Я как о защитной иллюзии стало одним из стержневых элементов в учении Л., противопоставившего себя как картезианской традиции («Я мыслю, следовательно, существую» Р. [Декарта](#)), постулировавшей существование мыслящего субъекта, так и [эго-психологии](#).

С 1950-х гг. под влиянием [структурализма](#) (в частности, идей К. [Левина-Строса](#), с которым Л. связывала дружба), Ф. де [Соссюра](#) и Р. О. [Якобсона](#) Л. переосмысляет осн. идеи психоанализа под лозунгом «возвращения к Фрейду». Согласно Л., психоаналитик всегда имеет дело с речью, расшифровывая сообщения, вклинивающиеся в пробелы связной осмысленной речи, – оговорки, «бессмыслицу», шутки, бред, материал сновидений, невротич. симптомы (исчезающие, если субъект получает возможность расшифровать их, выразить их смысл). Все эти прорывы бессознательного структурированы, т. о., как язык.

При этом в бессознат. речи означающие отрываются от означаемых (желаний, которые надлежит выявить в ходе

анализа). [Вытеснение](#), приводящее к этому разрыву, Л. описывает в терминах риторики как процесс метафорич. замещения одного означающего другим; иные результаты работы бессознательного, описанные З. Фрейдом (сгущение, смещение, искажение и т. п.), также интерпретируются Л. как операции с означающими. Язык предстаёт как необходимое условие бессознательного, двусмысленность слов (полисемия означающих) делает возможной бессознат. мысль в форме структурированной последовательности означающих.

Исследуя законы такого структурирования и риторику бессознательного, Л. рассматривал его не как примитивную инстинктивную часть психики, а как говорящее бытие (декартовское «Я мыслю» заменяется у Л. фрейдовским «Оно говорит»), как место (в условной топографии психики), откуда приходят слова, голос некоего Другого, прорывающийся сквозь речь Я (за маской воображаемого Я всегда скрывается непознанный Другой).

Другой – одно из центр. понятий у Л. (воспринятое им из философии Г. В. Ф. Гегеля в интерпретации А. [Кожева](#), семинары которого он посещал). Я и бессознательное формируются в отношениях с др. людьми и существуют как обращение к Другому (напр., влечение понимается Л. как отношение между двумя субъектами, желание – это «желание Другого»; даже нарциссизм, по Л., является [интериоризацией](#) intersубъективного отношения).

Л. отличает воображаемого другого от подлинного Другого, инаковость которого невозможно нивелировать путём идентификации с ним (представив себя на его месте). Мы воображаем своё Я как другого, а др. людей – как собств. отражение (*alter ego*). Столкновение с реальным Другим происходит в ранних отношениях с родителями, в постоянном взаимодействии с бессознательным как с субъектом речи и с символич. строем культуры и языка, предстающим как речь Другого.

Свои идеи Л. синтезировал в концепции трёх составляющих человеческой психики – Реального, Воображаемого и Символического, которыми он заменил фрейдовские Оно, Я и Сверх-Я. Реальное – это психика как «вещь-в-себе», ускользающая от образных и словесных репрезентаций. Это внеязыковое бессознательное, источник желаний. На уровне Воображаемого чувственный опыт Реального превращается в образы и соотносится с Я, идеальным образом себя, а на символич. уровне – с Другим как источником культуры и языкового строя, которые придают желаниям и чувствам приемлемое русло через символич. формы, превращающие их в речь.

С 1953 и до конца жизни Л. вёл публичные семинары, пользовавшиеся большой популярностью среди франц. интеллигенции (их посещали Л. [Альтюссер](#), М. [Мерло-Понти](#), П. [Рикёр](#) и др.). В то же время путь Л. как психоаналитика отмечен разнообразными конфликтами; после выхода в 1953 из Междунар. психоаналитич. ассоциации и исключения в 1963 из Франц. психоаналитич. об-ва Л. руководил (с 1964) созданной им Парижской школой фрейдизма, которую распустил в 1980. Идеи Л. оказали существенное влияние на психоанализ (Л. признан крупнейшим психоаналитиком после З. Фрейда) и [постмодернизм](#) в целом.

## Литература

Соч.: De la psychose paranoïaque dans ses rapports avec la personnalité. P., 1932. P., 1994; Ecrits. P., 1966; Le séminaire. P., 1973–2006–. Vol. 1–23–; Ecrits: a selection. L., 1977. N. Y., 2002; «Стадия зеркала» и другие тексты. Париж, [1992]; Функция и поле речи и языка в психоанализе. М., 1995; Инстанция буквы в бессознательном, или Судьба разума после Фрейда. М., 1997; Семинары. М., 1998–2008. Кн. 1–17; Телевидение. М., 2000; Имена – Отца. М., 2006.

Лит.: Kremer-Marietti A. Lacan, ou le Rhétorique de l'inconscient. P., 1978; Schneiderman S. J. Lacan: the death of

intellectual hero. Camb., 1983; Julien Ph. Le retour à Freud de J. Lacan. L'application au miroir. P., 1986; Roustang F. Lacan. De l'équivoque à l'impasse. P., 1986; Автономова Н. С. Структуралистский психоанализ Ж. Лакана // Французская философия сегодня. М., 1989; Borch-Jacobsen M. Lacan. Le maître absolu. P., 1990; Бессознательное: его открытие, его проявления. От Фрейда к Лакану. (Коллоквиум Московского круга). М., 1992; Turkle S. Psychoanalytic politics: J. Lacan and Freud's French revolution. L., 1992; Milner J.-C. L'oeuvre claire: Lacan, la science, la philosophie. P., 1995; Ильин И. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. М., 1996; Roudinesco E. J. Lacan. N. Y., 1997; Dor J. The clinical Lacan. N. Y., 1999; Mathelin C. Lacanian psychotherapy with children: the broken piano. N. Y., 1999; Haute Ph. van. Against adaptation: Lacan's «subversion of the subject». N. Y., 2001; Leupin A. Lacan today. N. Y.; L., 2004; Homer S. J. Lacan. L., 2005; Лейбин В. Постклассический психоанализ. М., 2006. Т. 1–2.