



# КЛАССЫ СОЦИАЛЬНЫЕ

Авторы: В. В. Радаев

КЛАССЫ СОЦИАЛЬНЫЕ, большие группы людей, занимающих сходные позиции в экономич. структуре общества. Различия между этими группами, обуславливающие социальное неравенство классов, заключены в характере и размере собственности на средства производства и производимый продукт, а также в уровне материального благосостояния. Деление на К. с. — одна из осн. форм социальной *стратификации*, при этом, в отличие от др. форм (напр., *касты* или *сословия*), принадлежность к К. с. не связана с законодательными или религ. установлениями и не передаётся по наследству (передаются имущество и капитал, но не сам статус). В чистом виде классовая система в индустриальном обществе вообще не содержит к.-л. внутренних формальных перегородок (экономич. преуспевание автоматически переводит человека в более высокую группу). При простом сходстве позиций в структуре общества класс выступает просто как статистич. группа, если же его представители объединены общим мировоззрением или/и вступают в *коллективное действие*, класс превращается в реальную группу (в терминологии К. Маркса — из «класса-в-себе» в «класс-для-себя»).

Лат. слово *class* употреблялось в Древнем Риме для обозначения групп с разл. имущественным или военным статусом. Понятие К. с. в экономич. значении активно использовалось *физиократами* (Ф. *Кенэ*, А. Р. Ж. *Тюрго*) и представителями классич. политич. экономии 18–19 вв. (А. *Смит*, Ж. Б. Сэй, Дж. С. *Милль*), у которых К. с. выступали преим. как персонификация осн. факторов производства (капитала, труда и земли). В теориях социалистов 1-й пол. 19 в. (К. А. де *Сен-Симон*, Р. *Оуэн*, Ш. *Фурье*, Л. *Блан*) обращение к понятию К. с. происходило в контексте критики социальных антагонизмов раннего капитализма и разл. программ преодоления их в будущем справедливом устройстве общества.

Идеи классиков политич. экономии и социалистов явились источником наиболее известной теории К. с., разработанной К. Марксом. Осн. критерием выделения К. с. для него служили отношения собственности на средства производства. Ввиду того что непосредств. производители отчуждены от собственности как на средства производства, так и на изготавливаемый продукт, отношения между К. с. определялись им как конфликтные отношения эксплуатации, основанные на присвоении чужого неоплаченного труда. Согласно Марксу, углубляющаяся поляризация капиталистич. общества и возрастающее противостояние его осн. классов — буржуазии и эксплуатируемого ею пролетариата — должны привести к неизбежному осознанию пролетариатом своих объективных интересов и к развёртыванию его борьбы с буржуазией за революц. преобразование всей системы социальных отношений, которое завершится построением «бесклассового общества». В философии истории Маркса классовая борьба предстала гл. движущей силой социального развития.

Эта марксистская теория К. с. стала в 20 в. одной из основ сов. идеологии. Однако применительно к обществам «реального социализма» она фактически размывалась в схеме двух «дружественных» К. с. (рабочего класса и колхозного крестьянства) и «прослойки» интеллигенции, где рабочий класс считался ведущим, исполняющим «историческую миссию», а статус работников интеллектуального труда фактически принижался. При этом принципиальные для марксизма категории эксплуатации наёмного труда и классового конфликта употреблялись

лишь по отношению к несоциалистич. обществам. Эти категории были использованы в концепции «нового класса» (М. [Джилас](#)), согласно которой социалистич. революции привели к утверждению власти «нового класса» – коммунистич. бюрократии, или номенклатуры (М. Восленский), распоряжающейся всей нац. собственностью и обращающей её в источник собств. привилегий.

Теория К. с. была переосмыслена в разл. вариантах [неомарксизма](#) 20 в. Так, понятие собственности как основы деления на К. с. было заменено более широким понятием контроля над условиями труда и производства (Х. Браверман, США); расширено понятие эксплуатации, возникающей из монопольного обладания не только собственностью на средства производства, но также определённой квалификацией и организационными возможностями (Э. О. Райт, США); практика классовой борьбы распространялась также на сферу культурных ориентаций (А. [Турен](#)).

Для М. [Вебера](#) отношение к собственности – лишь один из критериев для выделения К. с. наряду с уровнем квалификации и позицией на рынках труда, которая определяет «классовую ситуацию» и соответственно жизненные шансы человека или группы, зависящие не только от текущего положения, но и от возможностей социальной [мобильности](#). В [неовеберизме](#) кон. 20 в. К. с. рассматриваются как «конфликтные группы», которые возникают в результате неравномерного распределения власти и авторитета (Р. [Дарендорф](#)) и формируются в процессе коллективного действия, нацеленного на сохранение или изменение своих позиций, возведение или преодоление социальных барьеров (Ф. Паркин, Великобритания). В отличие от характерной для марксизма сосредоточенности на противостоянии «высших» и «низших» классов, в центре внимания последователей М. Вебера оказался [средний класс](#).

В 20 в. были развёрнуты обширные эмпирич. исследования К. с., которые выделялись как на основе объективных показателей (профессия, доход, место проживания), так и на основе изучения классового сознания, т. е. того, как К. с. различаются людьми. Сочетание этих показателей позволило коллективу амер. исследователей во главе с У. Л. [Уорнером](#) выделить в 1940-х гг. в США высший, средний и низший классы. Сформировался также субъективный метод выделения К. с. на основе самоидентификации людей, относящих себя к тому или иному классу (Р. Сентерс, США).

Наиболее развитая стратификационная теория К. с. была создана в 1940–50-х гг. в рамках амер. [структурного функционализма](#) (К. Дэвис, У. Мур, Т. [Парсонс](#)). Здесь К. с., по существу, отождествляются со статусными группами и определяются на основе социально-профессиональных позиций и свойственного им престижа, обусловленного функциональной важностью и дефицитностью выполняемой профессиональной роли и выражающего степень уважения и субъективную оценку их привлекательности. К. с. в понимании функционалистов не противостоят друг другу и не находятся в состоянии борьбы, а располагаются на длинной статусной шкале, в верхней части которой находятся министры и топ-менеджеры, а в нижней – неквалифицированные рабочие. Особое внимание уделяется социальной мобильности, позволяющей людям изменять свой статус. В отличие от теорий классовых конфликтов, получивших распространение в Европе, функционалистская теория в большей степени отразила ситуацию, существующую в США, где не проявляется сколько-нибудь значительного противостояния классов.

В кон. 20 в. в социальной теории нередко высказывались мнения о постепенном снижении классовых коллизий по сравнению с этническими, гендерными и др. формами неравенства, о дезинтеграции классовых структур в

процессе индивидуализации и плюрализации социальной жизни (У. Бек, Германия; Я. Пакульски, Австралия). Однако эмпирич. исследования по-прежнему фиксируют в совр. обществах относительно устойчивые классовые различия, касающиеся позиций в социальной структуре, самоидентификации и практик повседневной жизни.

## Литература

Лит.: The debate on classes / Ed. by E. O. Wright. L., 1989; Радаев В. В., Шкаратан О. И. Социальная стратификация. М., 1996; Marshall G. Repositioning class: social inequality in industrial societies. L., 1997; Crompton R. Class and stratification. 2nd ed. Camb., 1998; Social stratification: class, race, and gender in sociological perspective / Ed. by D. B. Grusky. 2nd ed. Boulder; Oxf., 2001; Лукач Д. История и классовое сознание. М., 2003. См. также лит. при ст. [Стратификация](#).