



# ГЕЛЕН АРНОЛЬД

Авторы: А. Ф. Филиппов

ГЕЛЕН (Gehlen) Арнольд (29.1.1904, Лейпциг – 30.1.1976, Гамбург), нем. философ и социолог, один из гл. представителей [философской антропологии](#). Изучал философию в Лейпциге (ученик Х. [Дриша](#)) и Кёльне. Проф. в Лейпциге (с 1934), Кёнигсберге (с 1938), Вене (с 1940). В годы 2-й мировой войны – офицер вермахта. Проф. социологии Высшей школы наук управления в Шпайере (с 1947), Высшей технич. школы Ахена (1962–1969). Испытал влияние А. Шопенгауэра и Ф. Ницше, [философии жизни](#), феноменологии Э. [Гуссерля](#), критич. онтологии Н. [Гартмана](#) и др.

В главном труде «Человек. Его природа и его место в мире» («Der Mensch. Seine Natur und seine Stellung in der Welt», 1940) Г. вслед за М. [Шелером](#) и Х. [Плеснером](#) стремился выявить специфич. положение человека в мире как особым образом организованного живого существа. Вслед за И. Г. [Гердером](#) он называет человека «недостаточным существом» (Mängelwesen) и вслед за Ф. Ницше – «ещё не определившимся животным». В отличие от животных человек лишён полноценных инстинктов, не имеет устойчивой системы реакций на соответствующие раздражители, он не пребывает от рождения в гармонии с природой, не вписан в свою «окружающую среду», «открыт» миру. С отсутствием специфич. среды связан внутр. избыток побуждений, в силу чего важное значение приобретает их «разгрузка», состоящая в том, что более высокие уровни человеческой организации освобождают низшие, исполняя их функцию не непосредственно, а символически. Так, среди органов чувств зрение берёт на себя ведущую роль, позволяя ориентироваться без непосредственного соприкосновения с вещами. Ещё сильнее разгружает человека язык, дистанцируя его от частных определённости ситуации. Всё это делает возможным более опосредованное, «свободное» поведение: человек не просто живёт, он «ведёт свою жизнь».

Под влиянием [прагматизма](#) единство человека определяется у Г. через понятие действия, понимаемого как единственный способ самоосуществления человека. Действуя, человек создаёт вторую природу – культуру и таким образом осуществляет себя через иное. Понятие действия позволило Г. перейти к учению об институтах («Первобытный человек и поздняя культура» – «Urmensch und Spätkultur», 1956), предпосылкой возникновения которых Г. считал отделение мотива действия от его объективной цели. Архаические институты (семья, животноводство, земледелие и т. п.) возникли как непредусмотренный результат религиозно-ритуального, изобразит. действия, проистекающего из фундам. антропологич. потребности в стабильности мира; ритуальное изображение создаёт её путём «продуктивного повторения». Институты разгружают человека от избытка решений и избавляют от опасностей существования; проникая в глубины его сознания и воли, они позволяют ему действовать инстинктоподобно.

Г. выделил три эпохи в истории человеческой культуры: культура охотников, земледельцев и совр. индустриальная культура. Следуя М. [Веберу](#), он описывал прогрессирующую рационализацию институтов, которые всё более подчиняются своим имманентным законам: инстанции, соединяющей совокупное истолкование мира и нормирование поведения, как это было в архаич. эпоху, больше не существует. Отсутствие

взаимосогласования институтов между собой и с моральной жизнью человека означает для последнего тяжёлый груз необходимости принимать решения каждый раз по своему усмотрению – в этом Г. усматривал корень совр. субъективизма.

Печатью консервативной социальной критики отмечена «плюралистическая этика» Г. («Мораль и гипермораль» – «Moral und Hypermoral», 1969), постулирующая наличие четырёх изначальных истоков морали («этосов»): стремление к взаимности; инстинктивное стремление к благополучию, переходящее в мораль звдемонизма; родовая (клановая) мораль братской любви, предельно выраженная в «морали гуманности»; институциональный этос. В процессе рационализации институтов клановая (гуманная) мораль вступает в конфликт с этосом политич. институтов, однако неконструктивная критика институтов с точки зрения «морали гуманности» отвергается Г., выступающим с проповедью «аскезы» для «сознающего свою ответственность меньшинства». В 1970-х гг. Г. был одним из лидеров неоконсервативной идеологии в ФРГ.

## Литература

Соч.: Gesamtausgabe. Fr./M., 1978–2004–. Bd 1–7–.

Лит.: Thies C. Gehlen zur Einführung. Hamb., 2000.