



ПА́УНД НАТА́Н РОСКО

Авторы: В. Г. Графский

ПА́УНД (Round) Натан Роско (27.10.1870, Линкольн, штат Небраска – 30.6.1964, Кембридж, штат Массачусетс), амер. юрист, создатель синтезированной концепции социологической юриспруденции. Родился в семье судьи. Преподавал в ряде ун-тов, в т. ч. в Гарвардском ун-те (декан юридич. ф-та в 1916–36, затем поч. декан). В 1935–37 президент Амер. академии наук и искусств, в 1950–56 президент Междунар. академии сравнительного правоведения, чл. академий мн. стран мира. Консультант Чан Кайши по вопросам правовой реформы в Китае; по некоторым оценкам, самый цитируемый юрист 20 в. В конце своего творч. пути сумел свести воедино все свои наработки в 5-томной «Юриспруденции» (1959).

Под влиянием философии прагматизма Ч. С. [Пирса](#) и позиций некоторых европ. социологов права (Р. фон [Иеринга](#), Е. Эрлиха, И. Колера и особенно концепции социального контроля Э. Росса) П. провозгласил замену взгляда на право как на «собрание догматов» «инструментальным прагматическим подходом», в котором «право в книгах» резко противопоставлено «праву в действии». Он считал, что право не сводимо к одним фиксированным нормам, что оно воплощается также в деятельности суда, порождённой «защитой интересов», а также в самом фактически сложившемся правовом порядке. Для приведения права в соответствие с потребностями социального динамизма П. провозгласил оправданным расширение свободы судейского и административно-чиновного усмотрения. Он даже выдвинул формулу «правосудие без права», оправдывая тем самым свободу судейской деятельности, не связанной действующим правом. Социологич. движение в юриспруденции для П. есть движение за прагматизм как философию права. Поскольку обществ. отношения, по мнению П., есть не что иное, как переплетение массы сталкивающихся и несовпадающих интересов отд. лиц и социальных групп. Функции права в этом случае сводятся к регулированию и социальному контролю и порождают потребность в классификации человеческих требований и желаний, в признании большего или меньшего числа из них, а также в определении возможностей и границ их эффективной защиты при помощи судебного и адм. контроля. Рассматривая право как инструмент «социальной инженерии», средство для примирения конфликтующих интересов, П. в то же время отмечал, что оно не способно удовлетворить все интересы в их полном объёме. Интересы, подлежащие юридич. защите, П. делит на три группы: индивидуальные, общественные и публичные. Индивидуальные интересы складываются из тех или иных интересов отд. личности (защита жизни и здоровья, репутация, свобода воли, вероисповедания, мнений и т. п.), из интересов семьи (защита брака, юридич. отношения между родителями и детьми и т. п.), а также имуществ. интересов (материальные отношения, защита собственности, свобода предпринимательства и т. п.). Обществ. интересы предстают как претензии, требования или желания отд. социальной общности, отличные от интересов государства: они состоят из интересов общей безопасности, морали, защиты социальных институтов, защиты ресурсов от расточительного использования, защиты человеческой жизни. Публичные интересы подразумевают интересы государства как юридич. лица: его суверенности, безопасности, целостности, свободы действий и т. п. По мнению критиков, концепция «социальных интересов» П. принимает во внимание прежде всего субъективную сторону понятия «интерес» (характеризуя его,

напр., как требование или желание) и не рассматривает его как объективно существующую потребность. Указывая на необходимость сбалансирования интересов, он не даёт ответа на вопрос, как достичь этой сбалансированности.

Литература

Лит.: Туманов В. А. Буржуазная правовая идеология: К критике учений о праве. М., 1971; Антология мировой правовой мысли. М., 1999. Т. 3.