



# ОБЪЯСНЕНИЕ

Авторы: В. П. Филатов

ОБЪЯСНЕНИЕ, познавательная процедура, заключающаяся в углублении знания об определённом явлении путём включения его в более широкий контекст общепринятого и достоверного знания. В *философии науки* О. рассматривается как важнейшая функция науч. познания наряду с открытием, описанием и предсказанием новых фактов и явлений.

Филос.-методологич. проблемы, связанные со спецификой О. в разных областях науки, его логич. структурой и др., начали обсуждаться с сер. 19 в. С одной стороны, О. стало трактоваться как специфич. метод естеств. наук («наук о природе») в отличие от *понимания* как метода «наук о духе» (историч. методология И. Г. *Дройзена*, работы В. *Дильтея* и др.). С др. стороны, Дж. С. *Милль* в «Системе логики» («A systeme of logic», 1843) выдвинул идею дедуктивной модели научного О., ставшую одной из основных в философии науки 20 в. Приоритет в разработке строгих моделей научного О. принадлежит К. *Попперу* и К. *Гемпелю*. Согласно Попперу («Логика научного исследования» – «Logik der Forschung», 1935; рус. пер. 1983), для О. необходимы универсальные высказывания, носящие характер законов, и сингулярные (единичные) высказывания, описывающие специфич. «начальные условия», в которых протекает объясняемое явление. Оба эти элемента составляют основание, посылки, из которых дедуцируется высказывание о том явлении, которое нужно объяснить.

В цикле работ 1940-х гг., в т. ч. в ст. «Логика объяснения» («Studies in the logic of explanation», 1948; рус. пер. в кн.: *Гемпель К. Г.* Логика объяснения. М., 1998), Гемпель и П. Оппенгейм детально разработали эту дедуктивно-номологич. схему О. Логич. структура этой модели включает посылку О., эксплананс, состоящий из сингулярных высказываний, описывающих конкретные начальные условия, и одного или неск. общих (охватывающих) законов. Экспланандум – суждение, описывающее объясняемый феномен, должно быть логически дедуцировано из эксплананса. Данная схема допускает О. не только отд. явлений, но и законов: экспланансом в таком случае выступают более общие законы, из которых дедуцируется частный закон (классич. пример – О. законов движения планет И. *Кеплера* на основе общих законов механики И. *Ньютона*).

В ст. «Функция общих законов в истории» («The function of general laws in history», 1942; рус. пер. в кн. *Гемпель К. Г.* Логика объяснения. М., 1998. С. 16–31) Гемпель попытался показать, что его модель О. через охватывающие законы носит универсальный характер и применима в т. ч. в историч. познании. В последовавшей дискуссии о природе О. в гуманитарных и социальных науках гл. оппонентом Гемпеля стал канад. философ У. Дрей (1921–2009). В кн. «Законы и объяснение в истории» («Laws and explanation in history», 1957) Дрей показывал неприемлемость для наук о человеке дедуктивно-номологич. модели О., привносящей *детерминизм* лапласовского типа в эту область, и указывал, что историки обычно не используют в своих О. отсылки к общим законам. Историческое О., согласно Дрею, имеет иную концептуальную структуру, которую он раскрывал с помощью модели «рационального объяснения» и понятия «принципа действия» как аналога закона. Опираясь на презумпцию «рациональности» поведения людей прошлого (предполагается, что перед совершением определённых действий они явно или неявно провели ряд рассуждений – соразмерили цели и средства,

взвесили свои мотивы, оценили ситуацию и т. п.) и на известные ему факты, историк может мысленно реконструировать их возможные мотивы, что и даёт в итоге «рациональное» объяснение.

Дальнейшие исследования логики О. были связаны с работами представителей критич. философии истории и аналитической философии действия. О. социального поведения на основе идей позднего Л. Витгенштейна о «следовании правилу» и методологии М. Вебера предложил англ. философ П. Уинч (1926–97) в кн. «Идея социальной науки» («The idea of a social science and its relation to philosophy», 1958, рус. пер. 1996). Проблемы телеологического О. человеческих действий рассматривались канад. философом Ч. Тейлором (р. 1931) («Объяснение поведения» – «The explanation of behaviour», 1964), соотношения между причинными (каузальными) и телеологическими О. – Г. Х. фон Вригтом («Объяснение и понимание» – «Explanation and understanding», 1971, рус. пер. в кн.: Вригт Г. Х. фон. Логико-философские исследования. Избр. труды. М., 1986). В результате сложилось представление о том, что в познании используется целый спектр разл. типов О., несводимых к дедуктивно-номологич. модели. Так, в социально-гуманитарных науках в качестве оснований О. нередко выступают типологии (типы социальных действий в социологии, типы характеров в психологии и т. п.). Важную роль в науках о живой природе и социальных дисциплинах играет О. путём включения рассматриваемого явления в контекст охватывающих его систем и связей. Так возникают генетические, функциональные, структурно-системные О., где в качестве эксплананса выступают не законы, а категориальные схемы, лежащие в основе определённых областей знания (напр., О. к.-л. социальных или биологич. явлений через установление тех функций, которые они выполняют в социальной системе или живом организме).

## Литература

Лит.: Braithwaite R. B. Scientific explanation. Camb., 1953; Никитин Е. П. Объяснение – функция науки. М., 1970; Порк А. А. Историческое объяснение. Тал., 1981; Карпович В. П. Объяснение в социальном познании. Новосиб., 1989; Печенкин А. А. Объяснение как проблема методологии естествознания. М., 1989.