



НЕОЛИНГВИСТИКА

Авторы: И. И. Чельшева

НЕОЛИНГВИСТИКА, направление в итал. языкознании, сложившееся в 1-й четв. 20 в. в рамках полемики с идеями [младограмматизма](#) и получившее своё наименование по аналогии с итал. назв. этой школы (neogrammatici). Общие положения Н. представлены в «Настольной книге неолингвистики» («Breviario di neolinguistica», 1925), 1-я часть которой («Общие принципы») написана Дж. Бертони, а 2-я («Технические критерии») – М. Дж. [Бартоли](#). Более детальная разработка неолингвистич. теории и применение её в исследовательской практике принадлежат Бартоли [«Введение в неолингвистику. Принципы, задачи, методы» («Introduzione alla neolinguistica»), 1925], который и считается основоположником Н. Наиболее последовательно принципы Н. и расхождения с младограмматиками сформулированы Дж. Бонфанте (1904–2005) в ст. «Позиция неолингвистики» («Neolinguistic position», 1947), написанной как ответ на критику Н., данную Р. А. Холлом (США).

Теоретич. основы Н. достаточно эклектичны. С одной стороны, её представители, опираясь на некоторые аспекты идеалистич. философии Б. [Кроче](#), продолжавшего идеи К. В. фон [Гумбольдта](#), рассматривали язык как духовное начало, а языковые изменения – как результат исходно индивидуального эстетич. творчества. В этом аспекте доктрина Н. родственна также эстетич. идеализму К. [Фосслера](#). С др. стороны, Н. основывалась на принципах школы [лингвистической географии](#) Ж. [Жильерона](#), признавала условность границ между языковыми образованиями, активно оперировала понятием [изоглоссы](#) и уделяла большое внимание картографированию языков и диалектов [М. Дж. Бартоли с 1924 руководил вместе с У. Пеллисом работами по созданию Итал. лингвистич. атласа («Atlante linguistico italiano», vol. 1–8, 1995–2011)].

Оказали влияние на взгляды неолингвистов также труды итал. диалектолога Г. И. Асколи, в частности его теория о роли этнич. [субстрата](#) в формировании языков. Объединяющим моментом стала критика младограмматиков, которых сторонники Н. обвиняли в абсолютизации [фонетических законов](#), в игнорировании эстетич. природы языка и индивидуального начала в языке, в схематизации и упрощении языкового описания, при котором язык рассматривался как имманентная структура, отделённая от человека.

Н. декларировала принцип изучения языка в неразрывной связи с человеком; поддерживала идею [языковых союзов](#); отвергала концепцию родословного древа языков, уделяя особое внимание смещению языков, [контактам языковым](#) разного уровня и происхождения. Она признавала плодотворной идею исследования истории отд. слова с учётом всего разнообразия культурно-историч. факторов, влиявших на эту историю. Особо подчёркивалась необходимость и значимость изучения [идиолектов](#) в противовес увлечению абстрактными схемами.

Уязвимость неолингвистич. теорий заключалась в отрицании общих закономерностей развития языка, в отказе от различения регулярных и нерегулярных языковых явлений, в увлечении «непредубеждённой констатацией фактов, как они в действительности существуют» (Дж. Бонфанте), что, при последоват. соблюдении этого принципа, делало невозможным создание работ обобщающего характера.

Теоретич. положения Н. оказались в определённой мере в противоречии с конкретными исследованиями её сторонников. Так, ставя под сомнение постулат о регулярности языковых изменений, М. Дж. Бартоли в своих исследованиях, тем не менее, постоянно пользовался методами [сравнительно-исторического языкознания](#) и учитывал также разработанный младограмматиками принцип фонетич. законов. В дальнейшем, характеризуя собственный исследовательский метод, он перешёл от наименования «Н.» к наименованию «пространственная (ареальная) лингвистика» (итал. *linguistica areale*, затем *linguistica spaziale*; см. [Ареальная лингвистика](#)), сформулировав т. н. ареальные нормы для описания закономерностей происхождения, распространения и причин языковых инноваций, фиксируемых в их пространственной протяжённости.

Н. как целостное теоретич. направление не получила последоват. воплощения в лингвистич. исследованиях, оказавшись в стороне от тех задач, которые встали перед языкознанием 2-й пол. 20 в. Широкую известность этому направлению придала именно полемика с младограмматиками и отклики на неё. Однако влияние идей Н. прослеживается в итал. языкознании сер. – 2-й пол. 20 в., мн. представители которого были учениками М. Дж. Бартоли. Оно выражается в традиционном для языкознания Италии изучении языка в его непосредств. связи с обществом, историей, культурой; в интересе к исследованиям диахронич. плана (см. [Диахрония](#)), а также во внимании к этимологич. исследованиям, воссоздающим историю отд. слова или группы слов (В. [Пизани](#), Б. Террачини, Дж. Девото).

Литература

Лит.: Hall R. A. Bartoli's «Neolinguistica» // *Language*. 1946. Vol. 22. № 3; Бонфанте Дж. Позиция неолингвистики // Звягинцев В. А. История языкознания XIX и XX вв. в очерках и извлечениях. 3-е изд. М., 1964. Ч. 1; Алисова Т. Б. Место итальянской школы в современной лингвистике // *Современное итальянское языкознание*. М., 1971; Йордан Й. Романское языкознание. Историческое развитие, течение, методы. М., 1971.