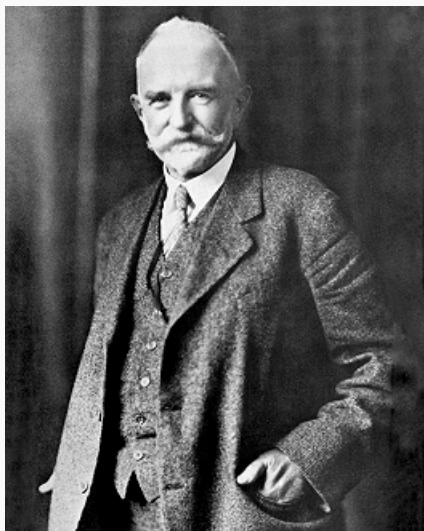


МИД

Авторы: Е. И. Кравченко



Дж. Г. Мид.

МИД (Mead) Джордж Герберт (27.2.1863, Саут-Хадли, штат Массачусетс – 26.4.1931, Чикаго), амер. философ, психолог и социолог. Родился в семье пастора Конгрегационалистской церкви; мать после смерти мужа была президентом колледжа в Саут-Хадли, поч. чл.-корр. Оберлин-колледжа. После окончания этого колледжа М. работал учителем в школе, затем инженером на строительстве железной дороги. В 1887 изучал философию в Гарвардском ун-те, где познакомился с У. [Джеймсом](#). С 1888 в Лейпциге изучал труды В. [Вундта](#), затем в Берлине работал над оставшейся незавершённой диссертацией под рук. В. [Дильтея](#). С 1891 преподавал философию и психологию в Мичиганском ун-те, там познакомился с Ч. Х. [Кули](#) и Дж. [Дьюи](#), по приглашению которого в 1894 перешёл в Чикагский ун-т (проф. с 1907). Вёл активную деятельность в сфере гор. политики (реформа школьного образования и проф. обучения, социальная помощь нуждающимся и эмигрантам и др.).

При жизни М. опубликовал только ок. 30 статей и обзоров; изданные после смерти его книги представляют собой тематически скомпонованные и часто незавершённые фрагменты и записи лекций: «Философия настоящего» («The Philosophy of the present» / Ed. A. E. Murphy, 1932), «Разум, Я и общество» («Mind, self and society: from the standpoint of a social Behaviorist», 1934; др. пер. – «Разум, самость и общество»), «Интеллектуальные течения XIX века» («Movements of thought in the 19-th century», 1936), «Философия акта» («The philosophy of the act» / Ed. Ch. W. Morris, 1938).

В социально-филос. теории М. своеобразно переплетаются идеи [прагматизма](#), [философии жизни](#), эволюционизма. В духе концепции «жизненного порыва» А. [Бергсона](#) рассматривал жизнь как безличный творч. процесс непрерывного созидания новых форм. Исходя из понимания общества как сверхиндивидуальной целостности, М. отстаивал при этом важность непосредств. взаимодействия людей, в процессе которого постоянно творятся новые смыслы и значения по контрасту с обезличенными структурами социальных институтов. Свою теорию М. называл «социальным бихевиоризмом» («символическим интеракционизмом» она была названа в 1937 его учеником Г. [Блумером](#)). Пространственно-временной континуум социальной жизни (М. воспринял концепт Г. [Минковского](#)) измеряется действиями и организуется перспективами. Перспективы – это схваченные разумом взаимосвязи, практич. целесообразность которых подтверждает опыт действий людей в реальном мире. С появлением их меняется весь строй временных соотношений «прошлого» и «будущего» по отношению к «настоящему» (актуальному «сейчас»). Общие (интерсубъективные) перспективы, т. е. коллективно разделяемые представления о мире, являются важным условием существования социума. Согласование перспектив, делающее возможным совместную жизнедеятельность, достигается благодаря разуму, который

истолковывался М. в духе эволюционизма как средство приспособления человека к окружающей среде.

Сознание существует как выбор между рядом возможных ответов на полученный стимул, при этом предложенную Дж. Уотсоном схему «стимул – реакция» М. восполнил опосредующим звеном – «интерпретацией» как сферой символически выраженного внутр. опыта. Символ, по М., – это значимый жест (слово, телодвижение, мимика и т. п.), который, в отличие от обычного жеста, вызывает одинаковую реакцию как у того, кто этот жест совершает, так и у того, кому он адресован. Символами опосредованы взаимонаправленные, ориентированные друг на друга действия людей, в процессе которых они отбирают объекты и придают им особый, символический, смысл, связанный с характером стоящей перед ними задачи. В структуре социального действия М. выделил четыре последоват. стадии: побуждение к действию («импульс»), восприятие («перцепция»), непосредств. действие («манипуляция») и завершение действия как стадию потребления его результатов («консумация»). Смысл действия есть продукт социальной ситуации: он выявляется в ответе на стимул, подводя итог взаимодействию всех её участников.

С помощью символов, прежде всего языковых, человек обретает сознание своего собственного Я (Self). Самосознание, представление о самом себе как об объекте в мире опыта, отличающее человека от животных, формируется у него в процессе социализации через усвоение тех характеристик, которые дают ему др. люди, норм и установлений той или иной социальной группы и общества в целом. Я рефлексивно, будучи одновременно субъектом и объектом для самого себя. Взаимодействуя с другим, человек взаимодействует с самим собой из перспективы этого другого, фактически отвечая на собств. действия. Это свойство «быть другим и в то же самое время самим собой», не теряя внутр. целостности, присуще только человеку. Я, по М., есть постоянный диалог двух его проявлений: Я-субъекта (I) и Я-объекта (me). Я-объект существует в сфере общепринятых, intersубъективных смыслов и связан с традицией, культурными и институциональными ограничениями нашего восприятия. Я-субъект живёт только в настоящем, «здесь и сейчас», он неуловим в рефлексии (это противоречит исходной посылке М. о рефлексивности нашего Я) и представляет творч. начало в человеке, его непредсказуемость и непринуждённость сиюминутного существования (у разных людей соотношение потенциалов Я-субъекта и Я-объекта различно).

М. прослеживает развитие собственного Я у ребёнка как социальный процесс. На первом этапе (от рождения до двух лет) он имитирует жесты окружающих его существ, на втором (от двух до четырёх лет) обретает способность обращаться к самому себе, играя роли значимых других и начиная смотреть на себя их глазами (стадия театрализованной игры, или сценич. представления, – play). С четырёх лет (и до конца жизни) человек проживает новый этап своих взаимоотношений с миром, это период игры по правилам, игры-соревнования (game), когда играющий должен быть готов принять установку любого др. игрока по отношению к себе, ибо заранее знает, как соотносятся их роли. Человеку становится доступной ситуация в целом с соподчинённостью ролей и взаимными ожиданиями людей друг от друга (образ единого обобщённого другого – generalized other). Обретение собственного Я невозможно без умения вмещать в себя «другого».

Принадлежность к социуму также означает прежде всего способность мысленно ставить себя в положение другого. В развитии этой способности М. видел основу для взаимодействия социальных групп и создания «универсума дискурса», характерного для истинно демократич. общества: реконструкция общества совершается через реконструкцию самосознания, специфич. типом которого и предстаёт у М. демократия. Она зиждется на всё возрастающей рационализации процесса достижения соглашений и открытости социальных институтов к

необходимым изменениям.

Влияние идей М. испытали Дж. Дьюи, Х. [Салливан](#), Ч. [Миллс](#), И. [Гофман](#), П. [Бергер](#), Ю. [Хабермас](#) и др. М. явился основоположником [символического интеракционизма](#), разл. аспекты которого разрабатывали представители [чикагской школы](#) (Г. Блумер, Т. Шибутани, А. Стросс) и айовской школы (М. Кун, У. Колб, Б. Мелцер, Л. Рейнолдс).

Литература

Соч.: The individual and the social self: unpublished works / Ed. by D. L. Miller. Chi.; L., 1982; Essays on social psychology / Ed. by M. J. Deegan. New Brunswick, 2001; Избранное. М., 2009.

Лит.: Miller D. G. H. Mead: self, language, and the world. Austin; L., 1973; Baldwin J. G. H. Mead: a unifying theory for sociology. Beverly Hills, 1986; Cronk G. The philosophical anthropology of G. H. Mead. N. Y., 1987; Philosophy, social theory, and the thought of G. H. Mead / Ed. by M. Aboulafia. Albany, 1991; Cook G. A. G. H. Mead: the making of a social pragmatist. Urbana, 1993; Joas H. G. H. Mead: a contemporary re-examination of his thought. Camb. (Mass.), 1997; Абельс Х. Интеракция, идентичность, презентация. Введение в интерпретативную социологию. СПб., 2000; Blumer H. G. H. Mead and human conduct. Lanham; Oxf., 2004; Кравченко Е. И. Д. Г. Мид: философ, психолог, социолог. М., 2006.