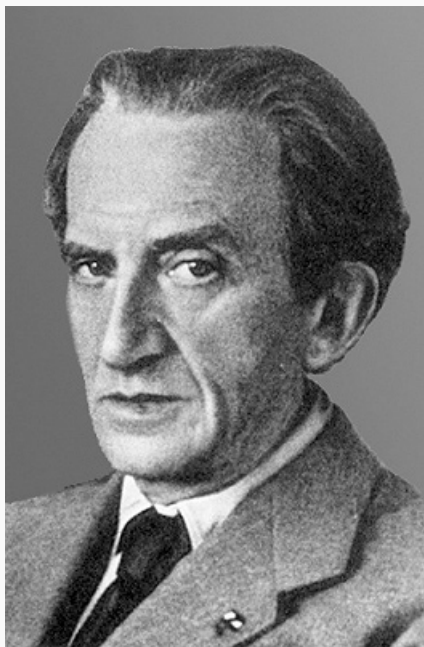


ЛУКАЧ

Авторы: С. Н. Земляной



ЛУКАЧ (Lukás) Дьёрдь (Георг) (наст. фам. Лёвингер, Löwinger) (13.4.1885, Будапешт – 4.6.1971, там же), венг. философ, литературовед и обществ. деятель, чл. Венг. АН (1949). Родился в семье директора Венг. кредитного банка. Окончил ун-т в Коложваре (ныне Клуж-Напока) (1906). В 1906–10 жил преим. в Берлине, слушал в ун-те лекции В. [Дильтея](#), входил в круг учеников и единомышленников Г. [Зиммеля](#), в духе идей которого им написана «История развития современной драмы» (опубл. в 1911 на венг. яз.). Влияние *философии жизни* определяет общий характер его эссеистики в этот период (сб. «Душа и формы» – «Lelek es a formak», 1910, рус. пер. 2006); в сб. «Эстетическая культура» (1913, на венг. яз.) эстет представлен как центр. фигура эпохи.

В 1912–17 в Гейдельберге, становится видной фигурой в кружке М. [Вебера](#). Под влиянием Елены Грабенко, первой жены Л., которая входила в боевую организацию партии эсеров, возник интерес к проблеме революц. террора,

получивший отражение в его работе над книгой о Ф. М. Достоевском и в переписке с нем. драматургом П. Эрнстом, где сформулировано различие между этикой долга и обязанностей и этикой, основанной на «императивах души» (рус. пер. в сб-ке статей Л. «Ленин и классовая война», 2008). Опубликованная в 1916 «Теория романа» (рус. пер. в «Новом литературном обозрении», 1994, № 9) – введение к незавершённой книге о Достоевском – принесла Л. широкую европ. известность. Её центр. идея, отмеченная влиянием эстетики Гегеля, – «трансцендентальная топография духа» – призвана объяснить переход от античности к Средневековью и затем к Новому времени, которое определяется утратой прежней «спонтанной тотальности бытия». Роман как эпопея эпохи «трансцендентальной бездомности» по своей внутр. форме представляет собой «движение проблематичного индивида к самому себе», тогда как предметом классич. эпоса является не личная судьба, но судьба некоего сообщества.

После окончат. возвращения Л. в Венгрию в 1917 вокруг него собирается т. н. Воскресное об-во (А. [Хаузер](#), К. [Манхейм](#), Б. Балаш и др.), организовавшее в 1917–18 «свободную школу наук о духе». В дек. 1918 после встреч с Б. [Куном](#) Л. вступил в компартию Венгрии, в 1919–21 и 1928–30 был членом её ЦК. В период [Венгерской советской республики 1919](#) зам. наркома, затем нарком просвещения, после её падения бежал в Вену, где находился в 1919–29. На основе своих многочисл. статей в коммунистич. изданиях Л. выпустил в 1923 кн. «История и классовое сознание. Исследования по марксистской диалектике» («Geschichte und Klassenbewusstsein. Studienüber marxistische Dialektik», рус. пер. 2003). Капиталистич. общество как целое характеризуется здесь тотальным овеществлением всех отношений между людьми, упразднение которого возможно только в результате революции, когда моменты этой тотальности изменяют свои функции: первичное

(экономика) станет вторичным, а вторичное (культура) – первичным. В мессианской роли субъекта этого революц. процесса выступает пролетариат с вменённым ему адекватным «классовым сознанием». В острой междунар. дискуссии книга Л. была подвергнута критике А. М. Дебориным и его учениками, осуждена в докладе Г. Е. Зиновьева на 5-м конгрессе Коминтерна (1924), однако встретила благоприятный отклик в кругах левой интеллигенции, став вместе с сочинением К. [Корша](#) одним из источников [неомарксизма](#) (В. [Беньямин](#), [франкфуртская школа](#) и др.).

В 1928–29 по поручению ЦК Венг. компартии Л. представил программу её действий – «Тезисы Блюма» (парт. кличка Л.), осуждённые затем за «антибольшевизм» и «оппортунизм». Отойдя от парт. работы, Л. занимался науч.-филос. деятельностью и лит. критикой. В 1931–1933 в Берлине, участвовал в дискуссиях о совр. лит-ре с Б. [Брехтом](#), А. [Зегерс](#) и др. В 1930–31 и 1933–45 в Москве, работал в Ин-те Маркса – Энгельса – Ленина, в Ин-те философии (1934–38, 1942–45). Вместе с М. А. Лифшицем участвовал в издании сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса и в работе ж. «Литературный критик»; созданная ими концепция «большого», или «высокого», реализма сопровождалась критикой [авангардизма](#) и [модернизма](#) в иск-ве (ст. «Величие и падение экспрессионизма», 1933, и дискуссия об экспрессионизме в 1937–38; сб-ки статей «Литературные теории 19 века и марксизм», 1937, и «К истории реализма», 1939; «Исторический роман» – ж. «Литературный критик», 1937–38). В историко-филос. работах 1930-х гг. центр. место занимает проблематика Термидора и крушения «героических иллюзий» революции; с этим связана косвенная легитимация сталинского режима по аналогии с завершающими этапами [Французской революции 18 в.](#) («Молодой Гегель и проблемы капиталистического общества» – «Der junge Hegel und Probleme der kapitalistischen Gesellschaft», 1938, опубл. в 1948, рус. пер. 1987). В борьбе с идеологией нацизма истоки её Л. возводил к традициям европ. иррационалистич. философии 19–20 вв. («Разрушение разума» – «Az ész trónfosztása», опубл. в 1954). 29.6.1941 был арестован и через два месяца освобождён после вмешательства М. [Ракоши](#) и Г. [Димитрова](#).

С авг. 1945 в Венгрии, проф. Будапештского ун-та (до 1956). Депутат парламента в 1949–56, чл. ВСМ (с 1950). Дебаты с К. [Ясперсом](#) и М. [Мерло-Понти](#) на форуме европ. интеллигенции в Женеве (1946) легли в основу его кн. «Экзистенциализм или марксизм?» (1948). В развязанной в Венгрии кампании против Л. в 1949–50, поводом для которой послужила его работа «Литература и демократия» («Irodalom és demokrácia», 1946), он был обвинён в «ревизионизме», однако его сочинения в 1-й пол. 1950-х гг. широко публиковались как в Венгрии, так и особенно в ГДР и Польше («Гёте и его время» – «Goethe und seine Zeit», 1947; «Русский реализм в мировой литературе» – «Der russische Realismus in der Weltliteratur», 1949; работы по истории нем. лит-ры, о Бальзаке и франц. реализме и др.).

Во время [Венгерского восстания 1956](#) Л. вошёл в состав правительства И. [Надя](#) в качестве мин. культуры, после его падения был интернирован в Румынию до апр. 1957. В 1960–70-х гг. на нем. яз. были опубликованы сочинения Л., написанные в 1950–60-х гг. и посвящённые разработке систематич. эстетики и марксистской онтологии обществ. бытия.

Литература

Соч.: Werke. Neuwied u. a., 1962–1986. Bd 1–17; Bd 18. Bielefeld, 2005; Своеобразие эстетического. М., 1985–1987. Т. 1–4; Ленин. Исследовательский очерк о взаимосвязи его идей. М., 1990; К онтологии общественного бытия. М., 1991; Политические тексты. М., 2006.

Лит.: Revolutionäres Denken: G. Lukács, eine Einführung in Leben und Werk/Hrsg. von F. Benseler. Darmstadt, 1984; Sziklai L. G. Lukács und seine Zeit (1930–1945). W., 1986; G. Lukács, jenseits der Polemiken: Beiträge zur Rekonstruktion seiner Philosophie/Hrsg. von R. Dannemann. Fr./M., 1986; G. Lukács: Kultur, Politik, Ontologie/Hrsg. von U. Bernbad, G. Trautmann. Opladen, 1987; Бессонов Б. Н., Нарский И. С. Д. Лукач. М., 1989; Kadarkay A. G. Lukács: life, thought and politics. Oxf., 1991; Lukács: Jahrbuch der internationalen Georg-Lukács-Gesellschaft. Bern, 1996; Стыкалин А. С. Д. Лукач – мыслитель и политик. М., 2001; Поцелуев С. П. Русская тема венгерского философа: место России в философии молодого Д. Лукача. Ростов н/Д., 2001; Беседы на Лубянке. Следственное дело Д. Лукача. Материалы к биографии. 2-е изд. М., 2001; Дмитриев А. Н. Марксизм без пролетариата: Г. Лукач и ранняя Франкфуртская школа (1920–1930-е гг). СПб., 2004; G. Lukács and his critics. An international bibliography with annotations 1910–1982 / Ed. by Fr. H. Lapointe. Westport; L., 1983.