



ЛИЧ ЭДМУНД РОНАЛД

Авторы: А. А. Никишенков

ЛИЧ (Leach) Эдмунд Роналд (7.11.1910, Сидмут, графство Девоншир – 6.1.1989, Кембридж), брит. социальный антрополог; чл. Брит. академии (1972). Окончил Клэр-колледж Кембриджского ун-та (1932) по инж. специальности. Обратился к антропологии под влиянием работ Б. К. [Малиновского](#), у которого обучался в Лондонской школе экономич. и политич. наук (ЛШЭПН) в 1938–39. В 1938 проводил полевые исследования среди курдов Малой Азии, в 1939 – среди качинов и шанов Бирмы, в 1947 – на о. Калимантан, в 1954 и 1956 – на о. Цейлон. В 1939–45 служил в вооруж. силах. В 1947–53 преподаватель ЛШЭПН, с 1953 – кафедры социальной антропологии Кембриджского ун-та (проф. с 1972), с 1960 чл. Кингс-колледжа (ректор в 1966–79). Президент (1971–75) Королевского антропологич. ин-та. В 1975 возведён в рыцарское достоинство.

Л. занимал критич. позицию по отношению к «жёсткому» структурализму, представленному в брит. социальной антропологии манчестерской школой (М. [Глакмен](#), М. [Фортес](#) и др.); отверг некоторые теоретич. установки брит. [функционализма](#), прежде всего тезис о познаваемости «общественных законов». Целью своей дисциплины Л. считал не открытие законов, а [понимание](#) изучаемой культуры и её «перевод» на «язык» культуры исследователя (в этом его позиция была близка позиции Э. [Эванса-Причарда](#) позднего периода). В своей полемике с брит. антропологами часто демонстрировал солидарность с К. [Леви-Стросом](#). Ему импонировали попытки Леви-Строса применить методы математич. статистики и кибернетики в изучении общества и культуры, его внимание к содержат. стороне первобытных верований и ритуалов. Критикуя «эмпиризм» социальной антропологии, Л. был склонен находить «социальную реальность» скорее в том, что «говорится», «а не в том, что происходит в действительности», видеть её в «бессознательной грамматике социального поведения, мышления и речевой практики». В кн. «Культура и коммуникация» Л. разработал концепцию, предназначенную для построения семиотич. моделей культуры. Сущность человека, по Л., не сводится ни к мыслительной деятельности (как считали философы эпохи Просвещения и позитивисты 19 в. и отчасти Леви-Строс), ни к экономич. деятельности (согласно доктрине марксизма), но состоит в первую очередь в символич. деятельности.

В полевых исследованиях Л. уделял осн. внимание отношениям родства, экономике и космологич. представлениям (мифам). Изучая родо-племенную структуру курдов и воздействие на неё институтов индустриального общества («Социальная и экономическая организация курдов Ровандуза»), он описывал не только механизмы сохранения институционального равновесия, что традиционно для функционализма, но и механизмы культурного изменения в условиях столкновения цивилизаций. И в этой работе, и в монографиях «Политические системы горной Бирмы» и «Пул Элия» Л. поддерживает по существу антифункционалистский тезис о принципиальной невозможности сколько-нибудь длительного стабильного равновесия в обществе. Социальное поведение, по Л., обуславливается не только автоматич. действием соответствующих структур, но и волей индивида, его реакцией на экономич. и политич. конъюнктуру. Так, отношения родства и брака в традиц. обществах – это не столько отражение биологич. связей, сколько символич. средство аранжировки людей в разл. типах социальных отношений (собственность на земельные участки, наследование статуса и имущества и т. п.).

Литература

Соч.: Social and economic organisation of the Rowanduz Kurds. L., 1940; Political systems of highland Burma. L., 1954; Pul Eliya: a village in Ceylon. Camb., 1961; Rethinking anthropology. L., 1961; Lévi-Strauss. N. Y., 1974; Social anthropology. Claude, 1982; Культура и коммуникация: Логика взаимосвязи символов. К использованию структурного анализа в социальной антропологии. М., 2001.

Лит.: Чеснов Я. Концепция этнической общности в работах Э. Лича // Этнологические исследования за рубежом. М., 1973; он же. От коммуникации к культуре, или Зачем сэру Э. Личу нужно понять другого человека //Лич Э. Культура и коммуникация: Логика взаимосвязи символов. К использованию структурного анализа в социальной антропологии. М., 2001; Kuper A. Anthropology and anthropologists: the modern British school. 3rd ed. L., 1996; Никишенков А. А. История британской социальной антропологии. СПб., 2008.