



ЛИТЕРАТУ́РНАЯ КРИ́ТИКА

Авторы: А. М. Ранчин

ЛИТЕРАТУ́РНАЯ КРИ́ТИКА, вид словесного творчества, состоящий в оценке и истолковании произведений худож. литературы. В отличие от [литературоведения](#), для которого естественной является временная дистанция по отношению к анализируемому тексту, позволяющая рассматривать его на фоне уже завершённой лит. эпохи, Л. к. обращается преим. к произведениям совр. лит.-ры. Старые тексты могут привлечь внимание Л. к., но не в качестве исторически обусловленных феноменов, а как некие культурные символы, анализ которых способствует постановке злободневных проблем и самовыражению критика.

Л. к. и литературоведение в культурной традиции европ. стран разграничиваются в разл. степени: в России и в Германии их разграничение закреплено в языке, в то время как во Франции и в англосаксонской традиции термин «критика» (*critique*, *literary criticism*) применяется как к собственно Л. к., так и к филологич., литературоведч. студиям. В рамках таких направлений совр. культуры и гуманитарной мысли, как [постмодернизм](#) и [постструктурализм](#), разграничение литературоведения и Л. к. мыслится как неадекватное и архаичное, поскольку объективное, исторически ориентированное изучение лит. произведения признаётся невозможным.

Выявление смысла произведения в Л. к. всегда сопровождается оценочным суждением, которое основано не на науч. анализе (как в литературоведч. исследовании), но на субъективных представлениях критика о нормах художественности, правилах вкуса, эстетич. запросах эпохи. Критик высказывает мнение о том, насколько удачно воплощён в тексте авторский замысел, насколько убедительно автор решает ту или иную худож. проблему; сопоставляя рассматриваемый текст и современную писателю действительность, критик оценивает, насколько полно и точно автор воссоздал внехудожественную реальность, передал мироощущение времени (отсюда типичный для лит. критики 19–20 вв. переход от собственно литературных к социально-обществ. и даже политич. проблемам). На основании собств. представлений о лит. ситуации критик может давать своеобразные «предсказания», прогнозы, как будет дальше развиваться лит.-ра, какие жанры, темы, приёмы будут в ней преобладать. Поскольку критик пишет лишь о тех идеях и мотивах произведения, которые он считает важными, его истолкование, обращённое к широкому читателю и дающее ему ориентиры в мире книг, неизбежно приводит к некоторому упрощению смысла. В противоположность критику, литературовед, как правило, устраняется от оценки исследуемого произведения и обращается не столько к читателям и к литераторам, сколько к коллегам-учёным.

Л. к. – это самосознание худож. лит.-ры. Сочинения критиков часто приобретают значение лит. манифестов, выражающих худож. принципы того или иного лит. направления или течения. Господствующими формами бытования Л. к. являются журнал и газета; её осн. жанрами – рецензия (краткий разбор какого-либо произведения с целью его оценки), статья (развёрнутый анализ одного произведения, творчества писателя в целом), обзор лит. жизни за определённый период (напр., годовые обзоры рус. лит.-ры В. Г. [Белинского](#)), лит. портрет, эссе. Лит.-критич. высказывания в прошлом нередко облекались и в формы лит.-худож. произведений – стихотв. сатиры (напр., «Чужой толк» И. И. [Дмитриева](#), 1794; «Видение на берегах Леты» К. Н. [Батюшкова](#), 1809),

пародии и т. п. Лит.- критич. сочинения часто представляют собой реакцию не на само худож. произведение, но на его оценку др. критиком; диалоги критиков по поводу конкретного текста или определённой проблемы совр. лит. жизни часто перерастали в полемики, многие из которых сыграли важную роль в истории лит.-ры.

Исторический очерк

Самостоятельной частью словесности Л. к. становится лишь в 17–18 вв.; до этого лит.-критич. суждения находили место в текстах разл. характера и предназначения. В эпоху античности элементы Л. к. присутствовали в филос. трактатах («Государство» Платона), трактатах по поэтике и риторике (Аристотель, Цицерон, Квинтилиан, Дионисий Галикарнасский, «О возвышенном» Псевдо-Лонгина и др.); лит. полемика отражена в аттической комедии (комедия Аристофана «Лягушки», направленная против Еврипида, и др.). В средние века лит.-критич. отступления могли быть частью куртуазного романа (напр., в «Тристане» Готфрида Страсбургского). Рамки поэтики (устанавливающей правила для поэтич. произведений) и риторики (содержащей свод правил красноречия для прозаич. жанров) в значит. мере определяли лит.-критич. суждения и в эпоху Возрождения. Повышению статуса поэтич. творчества (которое в эпоху Средневековья рассматривалось лишь как несовершенное подражание «древним») способствовали создаваемые мн. авторами (Дж. Боккаччо, К. Салутати, Ф. Сидни и др.) тексты в «защиту поэзии», понимаемой как отображение небесной гармонии, плод Божественного вдохновения, синтез всех прочих искусств и т. п.

В эпоху классицизма в роли законодательницы лит. вкусов выступает Франц. академия (создана в 1635), приверженная доктрине Ф. Малербэ. Она деятельно участвовала в обсуждении достоинств и недостатков трагикомедии П. Корнеля «Сид» (1637); этот спор – один из ранних примеров лит. полемики в европ. словесности. Другой сферой формирования лит. вкусов, лит. языка и вынесения критич. оценок во Франции были аристократич. салоны. Роль салона как формы лит. быта и механизма Л. к. сохранялась во Франции и в 18 в. В Англии зарождение Л. к. связано с именами Дж. Драйдена («Опыт о драматической поэзии», 1668), с развитием журналистики (Дж. Аддисон).

Самый влиятельный поэтологич. трактат этой эпохи – поэма Н. Буало «Поэтическое искусство» (1674) – сочетает изложение нормативной поэтики с лит.-критич. полемикой. Буало отрицал галантно-прециозную барочную лит.-ру как вычурную и легковесную и одновременно уличал в грубости и натуралистичности сочинения П. Скаррона; неоднозначно оценивались комедии Мольера. Под влиянием идей Буало классицистич. Л. к., утверждавшая важность для писателя следования правилам и нормам, развивалась во всех европ. странах: среди её представителей – Вольтер, Ж. Ф. Мармонтель, Ф. С. де Лагарп во Франции; А. Поуп в Англии; И. К. Готшед в Германии. Оппоненты Готшеда, швейцарцы И. Я. Бодмер и И. Я. Брейтингер, противопоставили классицистич. системе правил критерии свободы, новизны, силы воображения; одну из гл. задач Л. к. они видели в воспитании читателя.

Заметное событие лит. жизни во Франции на рубеже 17–18 вв. – «спор о древних и новых»: «древние» находили в античной лит.-ре безусловные образцы для совр. авторов, «новыми» это мнение отвергалось.

В Германии 18 в. Л. к. теснейшим образом срастается с эстетикой как отраслью философии. Протестом против нормативной поэтики проникнуты лит.-эстетич. сочинения Г. Э. Лессинга («Гамбургская драматургия», т. 1–2, 1767–69, и др.) и И. Г. Гердера («Шекспир», 1773, и др.). Ориентация на филос. обоснование лит.-критич.

высказываний характерна для Л. к. нем. писателей этого периода, в частности Ф. [Шиллера](#) и И. В. [Гёте](#). Позиции классицизма отстаивал англ. критик С. [Джонсон](#), соединивший Л. к. с жанром лит. биографии («Жизнеописания наиболее выдающихся английских поэтов», т. 1–3, 1779–81).

На рубеже 18–19 вв. в Л. к. развиваются новые явления, связанные с движением романтизма: в Германии лит.-критич. мысль облекается в культивируемую иенскими романтиками форму фрагмента ([Новалис](#), Ф. [Шлегель](#)); в Великобритании С. Т. [Колридж](#) вводит лит.-критич. рассуждения в автобиографию («Biographia Literaria», 1817); во Франции ещё в 1820-е гг. продолжается лит.-критич. борьба с классицизмом, один из гл. документов которой – предисловие В. [Гюго](#) к драме «Кромвель» (1827), провозгласившее право художника на свободное соединение в одном произведении низкого и возвышенного, уродливого и прекрасного. У истоков амер. лит. критики – Ч. Б. Браун, начавший издавать в 1799 ж. «Американское обозрение».

В 1830-е гг. широкую известность получили лит.-критич. труды Ш. О. [Сент-Бёва](#), развивавшего метод худож. биографии и делавшего упор на нравственно-психологич. изучении творчества писателя; с его именем связано зарождение жанра лит. портрета. В сер. 19 в. успех естеств. наук способствовал утверждению [позитивизма](#), распространившего законы природы на культуру, в т. ч. и на лит-ру: «Критические опыты» И. А. [Тэна](#) (1858) и др. Идеями Тэна вдохновлялись в своих лит.-критич. выступлениях Э. [Золя](#), Ф. [Брюнетьер](#) («Эволюция французской лирической поэзии в 19 в.», т. 1–2, 1894–1895) и др. В Великобритании Л. к. склонялась к соединению собственно литературных и социальных проблем, тяготая к негативной оценке викторианского общества (М. [Арнолд](#), У. [Пейтер](#)). Среди ведущих критиков рубежа 19–20 вв. – датчанин Г. [Брандес](#), давший в своих трудах широкую панораму совр. европ. лит-ры с позиций приветствуемого им реализма. Первыми крупными представителями амер. критики в 19 в. были писатели: Э. [По](#), Р. У. [Эмерсон](#), У. Д. [Хоуэлс](#), Г. [Джеймс](#), Дж. [Лондон](#), Т. [Драйзер](#).

В 20 в. Л. к., испытавшая сильное воздействие разл. филос. учений, лингвистики, антропологии, психоанализа, развивалась усилиями как проф. критиков, так и писателей. Среди наиболее известных её представителей: Ф. Р. [Ливис](#), Т. С. [Элиот](#), У. [Эмпсон](#) в Великобритании; П. [Валери](#), Ж. П. [Сартр](#) во Франции; Дж. [Де Робертис](#) в Италии; Г. [Бар](#) в Австрии; В. [Беньямин](#), Т. [Манн](#), Б. [Брехт](#), М. Райх-Раницки в Германии; Н. [Фрай](#) в Канаде; Р. П. [Уоррен](#), К. [Брукс](#), С. [Льюис](#), Т. [Вулф](#), Э. [Хемингуэй](#), У. [Фолкнер](#) в США.

В России Л. к. зарождается в 18 в. В. К. [Тредиаковский](#), М. В. [Ломоносов](#), А. П. [Сумароков](#), в отличие от европ. теоретиков, в своих лит.-критич. разборах не столько утверждали новые принципы в борьбе со старыми, сколько создавали новую светскую лит-ру как таковую. Формирование Л. к. в совр. смысле слова в России связано с деятельностью Н. М. [Карамзина](#), освободившего критич. оценки от нормативности, от ориентации на безусловные правила поэтики и риторики и поставившего в центр внимания личность писателя. Карамзин создал новый для рус. лит-ры жанр рецензии; в своих рецензиях он совместил черты критич. разбора с элементами худож. эссе. Он же впервые ввёл постоянный раздел рецензий в своём [«Московском журнале»](#).

В 1800–10-х гг. развернулась полемика между сторонниками «нового слога» («карамзинистами») и «архаистами» («шишковистами»), которые ориентировались на «высокий слог», восходивший к церковнославянскому языку. Сторонники «нового слога», приверженные «среднему» стилю и культивировавшие «лёгкие жанры», развивали идеи Карамзина; их гл. оппонентом был А. С. [Шишков](#). Весьма резкий характер приобретает в рус. лит-ре 1810–20-х гг. обсуждение на страницах журналов новых жанров и отд. произведений (дискуссия о балладе «Людмила» В. А. Жуковского, о поэме «Руслан и Людмила» А. С. Пушкина, о комедии «Горе от ума» А. С. Грибоедова). В сер.

1820-х – 1-й пол. 1830-х гг. защитником романтизма выступил Н. А. [Полевой](#), основатель ж. [«Московский телеграф»](#). Критиком рус. романтизма с позиций нем. идеализма стал Н. И. [Надеждин](#), в журнале которого [«Телескоп»](#) и приложении к нему – газ. [«Молва»](#) в 1833 начал свою лит. деятельность В. Г. Белинский. Непримиимый борец с «запоздалым» романтизмом, он отстаивал худож. принципы [натуральной школы](#), ориентированной на изображение типичных случаев и ситуаций повседневной жизни, в развернувшейся в 1840-е гг. дискуссии о поэме «Мёртвые души» Н. В. Гоголя. В 1840-е гг. лит. полемика в России срачивается с обществ. спорами, прежде всего с дискуссией между западниками и славянофилами. В это же время происходит и профессионализация Л. к.: лит.-критич. деятельность для некоторых авторов становится практически единственным видом писательства, в то время как ранее она обычно была побочной формой занятий для поэта или прозаика.

1850–60-е гг. характеризуются противостоянием в Л. к. «эстетической критики», или «пушкинского направления» (П. В. [Анненков](#), А. В. [Дружинин](#)), и «реальной критики» (Н. Г. [Чернышевский](#), Н. А. [Добролюбов](#), Д. И. [Писарев](#) и др.), для приверженцев которого Л. к. была формой не столько анализа и эстетич. оценки лит. произведений, сколько выражения социально-политич. идей. Концепцию «органической критики» выдвинул в 1850-е гг. А. А. [Григорьев](#), опиравшийся на взгляды Ф. Шеллинга и убеждённый в том, что лит-ра должна вырастать из нар. «почвы». Позднее почвеннические взгляды развивал в своей критике Н. Н. [Страхов](#). Значит. явлением в Л. к. 1870–80-х гг. стали статьи Н. К. [Михайловского](#).

В 1890-е гг. формированию символизма в рус. лит-ре предшествовали статьи Н. М. [Минского](#) и Д. С. [Мережковского](#), в которых критически оценивалась совр. словесность и были намечены пути дальнейшего лит. развития. Среди жанров Л. к. рус. символистов – лит. манифест, импрессионистич. эссе, лит.-филос. трактат, иногда в их сложном соединении. Философски ориентированная Л. к. характерна для рус. религ. мыслителей рубежа 19–20 вв.: В. С. [Соловьёва](#), Н. А. [Бердяева](#), С. Н. [Булгакова](#) и др. Особое значение в этот период приобретает жанр лит. манифеста, который становится формой утверждения лит. течений [акмеизма](#), [футуризма](#), [конструктивизма](#) и др. В 1920-е гг. литературоведы, в т. ч. представители [формальной школы](#), активно участвуют в лит. процессе как критики (В. Б. [Шкловский](#), Р. О. [Якобсон](#), Ю. Н. [Тынянов](#)).

Развитие Л. к. в России в сов. период происходит под знаком идеологизации и превращения её в инструмент управления лит-рой со стороны власти. В Л. к. возвращается нормативность, казалось бы, ушедшая в прошлое вместе с разрушением классицизма. К 1930-м гг., в связи с исчезновением возможностей для открытых дискуссий, Л. к. перестаёт быть формой самосознания соперничающих лит. направлений, групп и кружков. В то же время традиции рус. Л. к. продолжали сохраняться в лит-ре эмиграции. На страницах рус. газет ([«Последние новости»](#), [«Возрождение»](#) и др.) и журналов ([«Современные записки»](#), [«Числа»](#) и др.), в лит. кружках и объединениях велись оживлённые дискуссии о новинках эмигрантской и сов. лит-ры.

Перемены в Л. к. происходят в период [«оттепели»](#), когда возрождаются элементы литературной, а также социальной полемики, а Л. к. становится закамуфлированной формой идеологической борьбы (спор «прогрессистов» и «консерваторов», наиболее ярким проявлением которого было противостояние журналов [«Новый мир»](#) и [«Октябрь»](#)). Новая идеологич. эмансипация Л. к. совершается в период перестройки, при этом возрождаются давние споры между «либералами» и «консерваторами». В связи с отменой цензуры роль Л. к. меняется: она перестаёт быть скрытой формой выражения социально-политич. идей. Происходит уменьшение влияния журналов как осн. формы бытования Л. к. и возрастает роль газетных рецензий. Формируется новое

поле существования Л. к. в [Интернете](#).

Литература

Лит.: Очерки по истории русской журналистики и критики: В 2 т. Л., 1950–1965; Spingarn J. E. A history of literary criticism in the Renaissance. 2nd ed. N. Y., 1954; Wellek R. A history of modern criticism, 1750–1950. New Haven, 1955–1992. Vol. 1–8; История русской критики: В 2 т. М.; Л., 1958; Очерки римской истории литературной критики. М., 1963; *Wimsatt W. K., Brooks C.* Literary criticism: a short history. L., 1970. Vol. 1–2; Древнегреческая литературная критика. М., 1975; Егоров Б. Ф. О мастерстве литературной критики. Л., 1980; Проблемы теории литературной критики. М., 1980; Бурсов Б. И. Избр. работы. М., 1982. Т. 1: Критика как литература; Ржевская Н. Ф. Литературоведение и критика в современной Франции: Основные направления. Методология и тенденции. М., 1985; Зарубежная литературная критика: Вопросы теории и истории. Л., 1985; Проблемы литературной теории в Византии и латинском средневековье. Л., 1986; Кулешов В. И. История русской критики XVIII – начала XX вв. 4-е изд. М., 1991; Grube G. M. A. The Greek and Roman critics. Indianapolis; Camb., 1995; Russell D. A. Criticism in antiquity. 2nd ed. L., 1995; Очерки истории русской литературной критики. СПб., 1999. Т. 1; Гаспаров М. Л. Критика как самоцель // Гаспаров М. Л. Записи и выписки. М., 2000; Николюкин А. Н. Американские писатели как критики. М., 2000; Ранчин А. М. Первый век русской литературной критики // Критика XVIII в. М., 2002; Ford A. The origins of criticism: literary culture and poetic theory in classical Greece. Princeton, 2002; Сазонова Л. И. Литературная культура России: раннее Новое время. М., 2006; Недзвецкий В. А., Зыкова Г. В. Русская литературная критика XVIII–XIX вв. М., 2008; Голубков М. М. История русской литературной критики XX в. (1920–1990-е гг.). М., 2008.