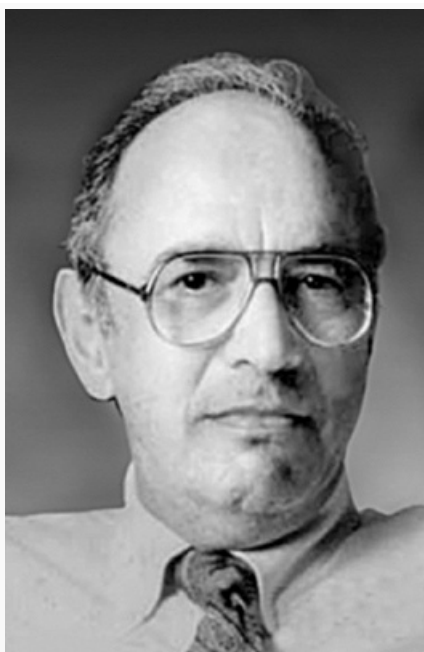


# КУН ТОМАС СЭМЮЭЛ

Авторы: В. Н. Порус

КУН (Kuhn) Томас Сэмюэл (18.7.1922, Цинциннати, штат Огайо – 17.6.1996, Кембридж, штат Массачусетс), амер. историк науки и философ, один из лидеров историко-эволюционистского направления в философии науки. Окончил Гарвардский ун-т (1943), затем преподавал в нём (1948–1956) и в Калифорнийском университете в Беркли (1956–64, профессор с 1961), профессор Принстонского университета (1964–79) и Массачусетского технологич. института (1979–91).



Т. С. Кун.

Разработал концепцию исторической динамики науч. знания как процесса конкурентной борьбы между разл. науч. сообществами. Основой для формирования и функционирования таких сообществ является принятие их членами определённой модели науч. деятельности – совокупности теоретич. стандартов, методологич. норм, ценностных критериев, мировоззренч. установок. В рамках этой модели происходит, по К., постепенная кумуляция решений науч. задач, концептуальных или инструментальных «головоломок». Безраздельное господство некоторой модели (*парадигмы*, или «дисциплинарной матрицы») есть период «нормальной науки», который заканчивается, когда парадигма «взрывается» изнутри под давлением «аномалий» (проблем, неразрешимых в её рамках). Наступает кризис, или «революционный» период, когда создаются новые парадигмы, оспаривающие первенство друг у друга. Кризис разрешается победой одной из них, что знаменует начало нового «нормального» периода, и весь процесс повторяется заново («Структура научных революций» – «The structure of scientific revolutions»,

1962; рус. пер. 1975).

Предложенная К. модель историч. эволюции науки была направлена против антиисторизма как логич. позитивизма, так и *критического рационализма* (К. *Поппер* и др.). К. отверг общее для этих направлений убеждение в единственности, абсолютности и неизменности критериев научности и рациональности. Подобные критерии объявляются К. исторически относительными: каждая парадигма определяет свои стандарты рациональности, которые не сводятся к требованиям формальной логики (хотя и не противоречат им). Демаркационная линия между наукой и ненаукой устанавливается, согласно К., каждый раз заново с утверждением очередной парадигмы. Не существует фактов, независимых от парадигмы, и, следовательно, не существует теоретически нейтрального языка наблюдения. Учёные, овладевая содержанием парадигмы, учатся «видеть мир» сквозь её призму. Не факты судят теорию, а теория определяет, какие именно факты войдут в осмысленный опыт. Отсюда тезис К. о «несоизмеримости» парадигм, иногда трактуемый как утверждение о невозможности установления к.-л. логич. отношений между сменяющимися друг друга теориями. С этим связано

отрицание К. преемственности в эволюции науки: знание, накопленное предыдущей парадигмой, отбрасывается после её крушения, а науч. сообщества просто вытесняют друг друга.

В целом образ науки, предложенный К., представляет собой отход от классич. рационализма. Согласно К., основания наиболее важных решений (напр., связанных с выбором фундам. теории), принимаемых учёными, следует искать прежде всего в социологич. и психологич. обстоятельствах их деятельности, в особенности тогда, когда на роль инструментов объяснения претендуют сразу несколько науч. теорий (в этом К. продолжает традицию социологии знания и [социологии науки](#), представленную работами Э. [Дюркгейма](#), М. [Шелера](#) и др.). Социально-культурная обусловленность критериев [рациональности](#) получает у К. прагматич. смысл: человек доказывает свою рациональность не ссылками на «истинный Разум», а успехами своей деятельности.

## Литература

Соч.: The Copernican revolution: planetary astronomy in the development of Western thought. Camb. (Mass.), 1957; The essential tension: selected studies in scientific tradition and change. Chi., 1977; Black-body theory and the quantum discontinuity: 1894–1912. Oxf., 1978; Объективность, ценностные суждения и выбор теории // Современная философия науки: Хрестоматия. М., 1994; Логика открытия или психология исследования? // Философия науки. М., 1997. Вып. 3; The road since structure: philosophical essays, 1970–1993. Chi., 2000; Структура научных революций. М., 2009.

Лит.: Criticism and the growth of knowledge / Ed. by I. Lakatos, A. Musgrave. Camb., 1970; Paradigms and revolutions: appraisals and applications of Th. Kuhn's philosophy of science / Ed. by G. Gutting. Notre Dame, 1980; Barnes B. Th. S. Kuhn and social science. L., 1982; Кузнецова Н. И. Наука в ее истории. М., 1982; Порус В. Н. Спор о научной рациональности // Философия науки. М., 1997. Вып. 3; Fuller S. Th. Kuhn: a philosophical history for our times. Chi., 2000; Sharrock W., Read R. Kuhn: philosopher of scientific revolutions. Camb., 2002; Th. Kuhn / Ed. T. Nickles Camb., 2003; Маркова Л. А. Т. Кун вчера и сегодня // Философия науки. М., 2004. Вып. 10.