

КРИВАЯ ФИЛЛИПСА

Авторы: А. Д. Некипелов

КРИВАЯ ФИЛЛИПСА, показывает краткосрочную обратную зависимость между уровнями инфляции и безработицы.

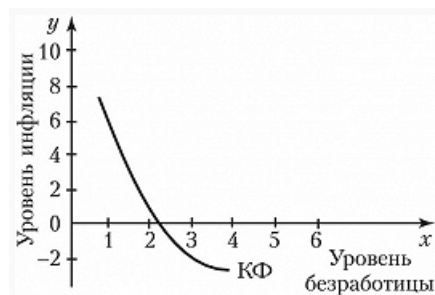


Рис. 1. «Размен» между инфляцией и безработицей (краткосрочная кривая Филлипса).

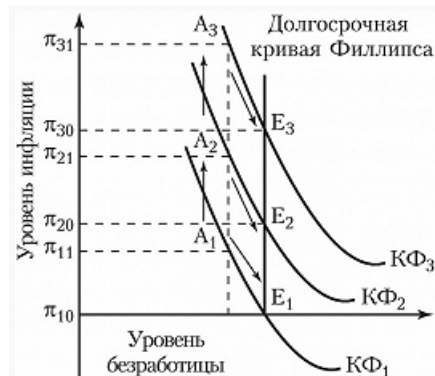


Рис. 2. Долгосрочная и краткосрочная кривые Филлипса.

Англ. учёный О. Филлипс в 1958 провёл экономико-статистич. анализ, показавший наличие сильной обратной зависимости между уровнями инфляции и безработицы в зап.-европ. странах. Эти исследования имели серьёзный науч. и политич. резонанс, поскольку подкрепляли гипотезу, в соответствии с которой стимулирование совокупного спроса и связанное с ним некоторое увеличение инфляции рассматривалось в качестве эффективного способа борьбы с безработицей. С тех пор кривая, характеризующая возможность «размена» между инфляцией и безработицей, получила в экономич. теории имя Филлипса (рис. 1).

В 1960-х гг. зап.-европ. страны, рассматривавшие безработицу в качестве осн. опасности в экономич. сфере, активно проводили политику стимулирования совокупного спроса, позволившую обеспечить высокую динамику экономич. роста и занятости. Но со временем выяснилось, что возможности «размена» большей инфляции на меньшую безработицу устойчиво менялись в худшую сторону: если в 1960-х гг. нулевая инфляция наблюдалась при безработице в 2,5%, то 1970-е гг. показали, что инфляция и безработица могут одновременно превышать 5%. Иными словами, постепенно К. Ф. сдвигалась вверх (рис. 2), позволяя «покупать» один и тот же уровень занятости ценой всё более высокой инфляции. В конечном счёте это привело к тому, что проблема инфляции и связанные с ней социально-экономич. издержки вытеснили на второй план проблему

занятости.

Заслуга теоретич. объяснения постепенного сдвига К. Ф. вверх в зап.-европ. странах в 1960–70-х гг. принадлежит амер. экономисту М. [Фридмену](#). Это объяснение основано на необходимости разграничения эффектов разового и систематич. стимулирования совокупного спроса при помощи увеличения количества денег в обращении (денежного предложения).

Предположим, что экономика находится в точке E_1 , характеризующейся абсолютной стабильностью цен, т. е. нулевой инфляцией. В этот момент правительство увеличивает совокупный спрос за счёт разового увеличения денежного предложения. Действие трансмиссионного механизма (см. [Равновесие](#) макроэкономическое) приведёт к снижению процентной ставки и увеличению выпуска и занятости. В силу возрастающего спроса на

труд начнётся рост заработной платы и цен. Соответственно экономика перейдёт в точку A_1 . Однако это лишь первоначальный (краткосрочный) результат. Начавшийся рост цен станет снижать реальное денежное предложение, отчего начнёт расти процентная ставка. Совокупный спрос, а с ним и произ-во будут постепенно сокращаться, а экономика «сползает» из точки A_1 в исходную точку E_1 . При этом общий уровень цен повысится, но темп их роста (инфляция) вернётся к прежнему нулевому значению (π_{10}). Т. о., эффект «размена» между инфляцией и безработицей (ему соответствует переход из точки E_1 в точку A_1) оказывается временным, а скорость возврата экономики в исходную точку E_1 зависит от гибкости заработной платы и цен. Именно поэтому классич. К. Ф. называют краткосрочной.

В рассмотренном варианте правительство может попытаться не допустить возврата экономики из точки A_1 в точку E_1 , продолжая наращивать денежное предложение. Однако в этом случае возрастёт инфляция и экономика окажется в точке A_2 , т. е. на более высокой краткосрочной К. Ф. – $K\Phi_2$. Если темп роста денежного предложения стабилизируется на новом уровне, то экономика постепенно «опустится» в точку E_2 . Это произойдёт потому, что постепенно уровень инфляции сравняется с темпом роста номинального денежного предложения и составит π_{20} , а потому реальное денежное предложение вернётся к тому значению, которое у него было в самом начале. Противостоять такому развитию событий правительство может лишь при помощи дальнейшего увеличения темпов роста денежного предложения, что переведёт экономику на ещё более высокую К. Ф. – $K\Phi_3$. Т. о., оказывается, что постоянное поддержание высокого уровня занятости при помощи стимулирования совокупного спроса неизбежно приводит к росту инфляции. Причём долгосрочный уровень занятости, к которому экономика возвращается после стабилизации динамики денежного предложения, оказывается одним и тем же. Но это и означает, что в долгосрочном плане масштабы занятости не зависят от инфляции, или, по определению М. Фридмана, К. Ф. трансформируется в вертикальную прямую.