



# КАТЕГО́РИИ

Авторы: А. В. Лебедев

КАТЕГО́РИИ (от греч. *κατηγορία* – обнаружение, высказывание, признак) в философии, высшие роды бытия или предельно общие таксономич. классы предикатов и/или обозначаемых ими объектов. Проблема К. имеет фундам. значение в философии (онтологии, или общей теории *бытия*) и логике, а также в *семантике* и философии языка. Обычно философы стремились к построению замкнутой и полной системы К., которая описывала бы и включала в себя все мыслимые объекты в мире и тем самым отвечала бы на осн. вопрос онтологии «сколько есть видов сущего?». Предполагалось, что после построения такой системы любой мыслимый или наблюдаемый объект может быть однозначно отнесён к одной из К. (классов). При этом объект, отнесённый к одной К., не может относиться больше ни к какой другой. Напр., в двоичном разделении бытия на физическое и ментальное у Р. *Декарта* ни один ментальный объект не может обладать признаком протяжённости и ни один физический не может обладать сознанием.

В учении о К. различают два осн. подхода: собственно онтологический (реалистический), в соответствии с которым система К. даёт полный состав реальности, и понятийный (концептуалистический), который ограничивает свои задачи классификацией не объектов самой реальности, а наших понятий о ней. Классич. представителем реалистич. подхода считается Аристотель, концептуалистического – И. Кант. Близко к последнему дескриптивистское направление Э. *Гуссерля*, исходящее из выявления семантич. К. (видов значений), на основании которых затем устанавливаются онтологич. К. как корреляты первых. Наконец, всем этим подходам в истории философии противостояло скептич. направление, отрицавшее саму возможность построения универсальной системы К. или стремившееся заменить такое системотворчество исследованием конкретных категориальных различий в языке и мысли, выдвигая на первый план анализ логич. ошибок и устранение т. н. филос. псевдопроблем. В 20 в. скептич. тенденция характерна прежде всего для англо-амер. *аналитической философии*.

В дофилософском употреблении греч. слово *κατηγορία* означало «обвинение» или «оговор» (противника в суде). В логике и метафизике Аристотеля оно стало термином, обозначающим «оговаривание» субъекта предикатом или «сказывание» сказуемого о подлежащем. Уже Платон, ещё не употребляя термин «К.», выдвинул в качестве фундаментальных К. две пары противоположностей: тождество и различие, движение (изменение) и покой (неизменность). Аристотелевское учение о К. («предикатах») формально представляет собой классификацию всех возможных значений глагола «быть» и типов предикации, соответствующих различным родам бытия. Осн. мысль Аристотеля заключалась в том, что в высказывании «Сократ есть человек» (в греч. яз. употребление связки «есть» необходимо при любой предикации) термин «есть» имеет другое значение, нежели в высказывании «Сократ есть белый», т. к. выражает сущность, а не качество, и, следовательно, указывает на другой род бытия. Таких «категорий» Аристотель установил 10: 1) сущность (напр., «человек»); 2) количество («два»); 3) качество («белый»); 4) отношение («вдвое больший»); 5) место («в Ликее»); 6) время («вчера»); 7) положение («лежит»); 8) состояние («вооружён»); 9) действие («бьёт»); 10) страдание («его бьют»). Первая К.

обозначает субстанциональное, или независимое, бытие; остальные К. – бытие акцидентальное, или «привходящее». Качества, количества и т. д. реальны («есть») лишь постольку, поскольку определяют сущность или имманентны ей. (Как указал Э. [Бенвенист](#), категории Аристотеля являются классификацией частей речи: сущность – существительное, качество – прилагательное, количество – числительное, отношение – сравнительная степень прилагательного, действие и страдание – активный и пассивный залог глагола и т. д.) Только сущность может существовать самостоятельно, в отличие от акцидентальных, или зависимых, родов бытия.

В эллинистич. эпоху представители [стоицизма](#) свели 10 категорий Аристотеля к четырём: субстрат (лежащее в основе), качество, состояние (объединяет аристотелевские [акциденции](#)) и отношение. В ср.-век. [схоластике](#) спор о природе [универсалий](#) (таких, как роды и виды) между представителями [номинализма](#), [концептуализма](#) и [реализма](#) отражал разные аспекты аристотелевских К. и противоречия в его учении о сущности. В 17 в. Р. Декарт и Дж. Локк признавали близкую к стоической систему трёх основных К.: субстанции, модуса (состояния) и отношения.

И. Кант, считая саму реальность «как таковую», или [«вещь в себе»](#), непознаваемой, а следовательно, и категориальный анализ её невозможным, признавал, что существуют априорные К. мысли – «чистые понятия рассудка», которые налагаются им на явления или объекты познания. В «Критике чистого разума» Кант выводит свою систему К. из классификации возможных форм суждения. Всякое суждение может быть классифицировано в соответствии с его количеством, качеством, отношением и модальностью. Внутри каждого из этих четырёх аспектов проводится дальнейшее тройное подразделение: так, в аспекте количества суждение может быть общим, частным или единичным; в аспекте отношения – категорическим, гипотетическим или дизъюнктивным, и т. д. Таким путём Кант устанавливает 12 чистых категорий рассудка: количество (единство, множество, целокупность); качество (реальность, отрицание, ограничение); отношение (соотносительные понятия субстанции и акциденции, причины и действия, а также понятие взаимодействия); модальность (понятия возможности и невозможности, существования и несуществования, необходимости и случайности). Как и у Аристотеля, таблица К. у Канта является понятийным инструментарием для полного описания любого объекта.

Характерное для послекантовского нем. идеализма стремление последовательно вывести все К. из некоего единого основополагающего принципа всякого знания (И. Г. Фихте, Ф. В. Шеллинг) получило законченное выражение в «Науке логики» Г. В. Ф. Гегеля, где система К. как всё более конкретных определений изначального единства бытия и мышления (тождество логики и онтологии) завершается объемлющей их в себе высшей К. «абсолютной идеи».

В философии 19–20 вв. наряду с попытками построения замкнутой системы К. (Н. [Гартман](#) и др.) прослеживается тенденция к дифференциации К. в соответствии с разл. областями бытия и науч. знания, к созданию региональных онтологий со своими категориями (различение К., относящихся к формальной и к материальной онтологии, в феноменологии Э. Гуссерля, и др.). Актуализация проблемы К. в аналитической философии 20 в. связана с исследованием Г. [Райлом](#) «категориальных ошибок» (category mistake) как источника ложных концепций и бессмысленных высказываний, а также с работой П. [Стросона](#) «Индивиды. Опыт дескриптивной метафизики» («Individuals: an essay in descriptive metaphysics», 1959), описывающей концептуальную структуру знания о мире в духе кантианского трансцендентализма.

В древнеиндийской философии систему К. разрабатывали школы [санкхья](#), [ньяя](#) и [вайшешика](#).

## Литература

Лит.: Trendelenburg A. Geschichte der Kategorienlehre. Hildesheim, 1963; Körner St. Categorical frameworks. Oxf., 1970; Chisholm R. A realistic theory of categories. Camb., 1996; Левин Г. Д. Философские категории в современном дискурсе. М., 2007.