



ИСТОРИЧЕСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

Авторы: Д. Э. Харитонович

ИСТОРИЧЕСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ, направление историч. науки, исследующее прошлое методами [антропологии](#). Часто рассматривается как версия [«новой исторической науки»](#) или даже отождествляется с ней.

В качестве центр. предмета науч. анализа И. а. выдвигает человека как изменяющегося во времени члена общества. В отличие от др. направлений историографии, исследующих по преимуществу историю возникновения и развития гос.-политич. образований и институтов, эволюцию экономики и социальных структур, религ., филос. и иные идеи, деятельность великих личностей, И. а. изучает структуры повседневности, мировосприятие и чувства человека, не вполне осознанные логики, которые лежат в основе коллективного поведения. В И. а. выделяются неск. комплексов проблем: 1) отношение человека к телу, к жизни и смерти, сексуальность, питание; 2) экономич. поведение, в котором материальные мотивы могут не играть решающей роли, подчиняясь требованиям религии, этики, идеологии; 3) семья, системы родства, историч. демография, отношения между семьёй и государством, специфика социальных связей; 4) система представлений о мире, времени и пространстве, символическое поведение, нар. верования и ритуалы, соотношение народной и книжной культуры. Историко-антропологич. исследования охватывают, наряду с историей в собств. смысле, лит-ру, искусство и др. способы познания мира.

И. а. тесно связана с социальной (культурной) антропологией, использует методы и понятийный аппарат Э. Б. [Тайлора](#), Б. К. [Малиновского](#), Ф. [Боаса](#), А. Р. [Рэдклифф-Брауна](#), М. [Мосса](#), Л. [Леви-Брюля](#), К. [Леви-Строса](#) и др., познавательные схемы которых оказываются применимыми к индивидам и обществам, относящимся к цивилизациям Древнего Востока, античности, Средневековья и раннего Нового времени. Теоретич. основой И. а. стали идеи, сформулированные в нач. 20 в. философами-неокантианцами – В. [Виндельбантом](#), Г. [Риккертом](#), социологами М. [Вебером](#) и Э. [Дюркгеймом](#). Эти мыслители подчёркивали, что в отличие от [номотетического метода](#), т. е. направленного на открытие и формулировку общих законов природы, знания об обществе опираются на [идиографический метод](#), т. е. на индивидуализирующий подход к конкретному материалу, на понимание того, что каждое историч. явление в той или иной мере обладает свойствами однократности и уникальности (см. [Философская антропология](#)). По их мнению, в центре внимания историка должно лежать изучение конкретной ситуации, а не поиск общего закона, не иллюстрация всеобщих законов обществ. развития, априорно сформулированных философами или социологами.

И. а. отличается от позитивистски ориентированной истории заменой «истории-рассказа» «историей-проблемой». И. а. характеризует установка на «диалог» историка с историч. источником: с одной стороны, историк стремится понять культуру, отличную от его собственной, с другой – ставит перед источником вопросы, представляющие интерес для него и для общества, к которому он принадлежит. Историко-антропологич. исследование подчёркивает относительность и историч. ограниченность тех категорий, к которым обычно прибегает историк. Поэтому неотъемлемым аспектом исследования становится история понятий, которыми пользовались носители изучаемой культуры и которые меняли содержание и смысл по мере приближения к нашему времени.

Как системное науч. направление И. а. сложилась на рубеже 1920–30-х гг. в рамках [«Анналов» школы](#) (хотя её отд. положения высказывались ранее – Дж. [Эктоном](#) в Великобритании, П. М. [Биццелли](#) в России и др.), избравшей для отработки новых методов Средневековье и раннее Новое время. Так, Л. [Февр](#) в кн. «Проблема неверия в XVI в.: религия Рабле» (1942) исследовал в антропологич. ключе широкий круг явлений, в т. ч. физиологич. феномены, утверждая, напр., что люди Средневековья и раннего Нового времени были в восприятии внешней среды ориентированы более на слух, нежели на зрение. Особенно активно И. а. стала развиваться в 1960–80-е гг.: исследования феномена ведъм в ср.-век. культуре и «охоты на ведъм» итал. историком К. Гинзбургом («Бенанданти. Ведовство и аграрные культы на рубеже XVI и XVII вв.», 1966; «Ночная история. Истолкование шабаша», 1989), вассалитета и проблемы чистилища Ж. [Ле Гоффом](#) («Символический ритуал вассалитета», 1976; «Рождение чистилища», 1982), «плотное» описание ср.-век. общины франц. исследователем Э. Ле Руа Ладюри («Монтайю, окситанская деревня в 1294–1324 гг.», 1975) и др. В России приверженцы И. а. – А. Я. [Гуревич](#), Ю. Л. Бессмертный и др.

Литература

Лит.: Burguière A. Antropologie historique // Dictionnaire des sciences historiques. Р., 1986; Гуревич А. Я. Культура и общество средневековой Европы глазами современников. М., 1989; Историческая антропология: место в системе социальных наук, источники и методы интерпретации. М., 1998; Кром М. М. Историческая антропология. 2-е изд. СПб., 2004; Словарь средневековой культуры / Под общей редакцией А. Я. Гуревича. 2-е изд. М., 2007.