



ИСТОРИ́ЗМ

Авторы: Д. Г. Подвойский

ИСТОРИ́ЗМ, принцип, характеризующий рассмотрение природы, человеческого общества и культуры в аспекте их становления и развития.

Для др.-греч. мышления были типичными представление о миропорядке как неизменном, гармонично организованном «космосе», противопоставление его вечного бытия «хаосу» становления, обнаруживаемому в человеческих деяниях, концепция «циклического времени», присутствующая в ранних вариантах [круговорота исторического теорий](#). В иудаизме сложилось эсхатологич. понимание человеческой истории как определяемой Божественным промыслом «истории спасения», которое осуществляется в конце времён, с наступлением «будущего века». Это понимание переосмысляется в христианской концепции Боговоплощения как центрального события всемирной истории, кардинально меняющего весь её характер и уже ставящего её под «знаком конца».

Начиная с эпохи Возрождения постепенно формируется новоевропейская философия истории, рассматривающая историю вне теологич. контекста как имманентный процесс, продукт целенаправленной деятельности людей. Дж. [Вико](#), разработавший циклич. концепцию истории наций как закономерного чередования эпох («религиозной», «героической» и «гражданской»), обосновывал возможность познания истории именно тем, что она творится самим человеком (идея, акцентированная затем И. Кантом). Общими чертами И. эпохи Просвещения стали оптимистич. понимание истории как прогресса (Вольтер, А. Р. Ж. [Тюрго](#), М. Ж. [Кондорсе](#) и др.), закономерного движения от «менее совершенных» к «более совершенным» формам, утверждение единства всемирно-историч. процесса, которое в ряде случаев сочеталось с представлением о неповторимом своеобразии конкретных эпох в жизни разл. народов и культур (И. Г. [Гердер](#), К. В. фон [Гумбольдт](#) и др.). Вершиной филос. И. стала концепция истории Г. В. Ф. Гегеля как деятельной самореализации «мирового духа», содержание которой описывалось как прогресс в сознании свободы. Выдвинутое К. Марксом и Ф. Энгельсом материалистич. понимание истории как последоват. смены обществ.-экономич. формаций сопровождалось обоснованием грядущего коммунистич. общества как всесторонней «эмансипации» человека. Унаследованная от Просвещения идея прогресса легла в основу многочисл. позитивистских концепций 19 в. ([социальная динамика](#) О. Конта, теории «дескриптивной социологии» Г. [Спенсера](#), «генетической социологии» М. М. [Ковалевского](#)). При этом социологич. [эволюционизм](#) 19 в. находился в тесной связи с биологич. эволюционизмом, в частности с теорией Ч. [Дарвина](#).

Центральной для классич. филос. И. являлась проблема истолкования смысла, сущности и целей историч. процесса. Постепенное выделение из филос. знания отд. социально-гуманитарных наук (экономики, правоведения, социологии) и оформление методологич. программы позитивизма способствовали появлению новых типов И. Начиная с 19 в. история стала пониматься мн. мыслителями как эмпирич. процесс, предполагающий описание конкретных событий и фактов и образуемых ими причинно-следственных рядов. Сложившиеся в Германии [историческая школа права](#) (Ф. К. фон [Савиньи](#), Г. Ф. [Пухта](#)), «старая» и «новая» историч. школы в политич. экономике (В. [Рошер](#), К. [Книс](#), Б. Гильдебранд, Г. фон [Шмоллер](#), Л. [Брентано](#),

К. [Бюхер](#)) исходили из традиционалистского представления об органическом характере обществ. жизни, отвергая к.-л. «искусственное» вмешательство в формирующуюся столетиями живую ткань историч. процесса. Для этой версии немецкого И. типично рассмотрение отд. эпох в развитии конкретных стран и народов как уникальных, равноценных и одновременно несопоставимых в культурном отношении. Эта релятивистская тенденция впоследствии приняла законченные формы в теориях локальных цивилизаций О. [Шпенглера](#) и А. Дж. [Тойнби](#), отрицавших единство всемирно-историч. процесса, его линейный и прогрессивный характер и рассматривавших развитие человечества как совокупность циклов «рождения, расцвета и упадка» конкретных культур. В России сходные идеи разделяли Н. Я. [Данилевский](#) и К. Н. [Леонтьев](#).

Методологич. основанием И. в 19–20 вв. часто служило принципиальное противопоставление гуманитарного и естественно-науч. знания. Так, в [герменевтике](#) В. [Дильтея](#) «понимание» как специфич. метод «наук о духе» противопоставлялось каузальному «объяснению» в «науках о природе». В баденской школе [неокантианства](#) (В. [Виндельбанд](#), Г. [Риккерт](#)) история и природа определялись как два разл. способа истолкования действительности: любой её фрагмент становится для учёного историей, если рассматривается в аспекте его уникальности и неповторимости, и, наоборот, становится природой, если описывается как типичный экземпляр множества, как проявление тех или иных общих закономерностей. Историч. понятия образуются посредством индивидуализирующего [идиографического метода](#), тогда как понятия в «законоустанавливающих» науках – посредством генерализирующего [номотетического метода](#). Большинство проф. историков, стремившихся описывать события прошлого, «какими они были на самом деле» (Л. фон [Ранке](#) и его школа), также отказывались при этом от формулировки к.-л. обобщающих суждений.

Компромиссное решение вопроса о соотношении общего и особенного в изучении общества и культуры было найдено в рамках [исторической социологии](#), берущей своё начало в классич. трудах Ш. Л. [Монтескьё](#), А. де [Токвиля](#), К. Маркса, М. [Вебера](#) и др. и получившей дальнейшее развитие в сер. и 2-й пол. 20 в. Филос. осмысление проблем И. в 20 в. представлено в неогегельянских концепциях Б. [Кроче](#) и Р. Дж. [Коллингвуда](#), в теории «осевого времени» К. [Ясперса](#), в фундам. критич. исследованиях Э. [Трельча](#), Р. [Арона](#) и др.

Наряду с термином «И.», впервые встречающимся у [Новалиса](#), в Германии с кон. 19 в. появляется термин «историцизм» (нем. Historizismus), заключающий в себе негативную оценку И. как «музейного» отношения к истории (Ф. Ницше), как неизбежно ведущего к релятивизму в характеристике филос. систем и мировоззрений (Э. [Гуссерль](#) в полемике с Дильтеем), наконец, у К. [Поппера](#) («The poverty of historicism», 1957, в рус. пер. «Нищета историцизма», 1993) – как совокупного обозначения всех тех социальных теорий (в т. ч. марксизма), которые пытаются устанавливать некие «объективные законы» общественно-историч. развития и на основании этого делать те или иные претендующие на «научность» предсказания будущего (принципиально «открытого», по Попперу, для реализации разл. возможностей и потому непредсказуемого). В др. европ. языках указанное терминологич. различие отсутствует.

Литература

Лит.: Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. М., 1980; Трельч Э. Историзм и его проблемы. М., 1994; Барг М. А., Авдеева К. Д. От Макиавелли до Юма: становление историзма. М., 1998; Будон Р. Место беспорядка: критика теорий социального изменения. М., 1998; Арон Р. Избранное: введение в философию истории. СПб., 2000; Мейнеке Ф. Возникновение историзма. М., 2004.

