



ИСКУССТВОЗНАНИЕ

Авторы: С. С. Ванеян

ИСКУССТВОЗНАНИЕ (искусствоведение), наука об искусстве, изучающая пластические искусства (изобразит. иск-во, декоративно-прикладное иск-во и архитектуру). Представлена тремя взаимосвязанными областями: теорией иск-ва, историей иск-ва и [художественной критикой](#). Предмет И. составляют три явления (и связанные с ними процессы): само худож. произведение, его автор (художник-творец) и его реципиент (зритель). Сложная структура пластич. искусств определяет многосоставность методологич. оснащения И., его междисциплинарный характер и связь со смежными науками (эстетикой, антропологией, историей, психологией, социологией, филологией, религиоведением и т. д.).

Как самостоят. науч. дисциплина в системе гуманитарного знания И. возникло в кон. 19 в. До этого представления об иск-ве находили выражение в текстах разл. жанров: как в трактатах, посвящённых тем или иным видам иск-ва, так и в историч., филос., богословских, худож. и др. сочинениях. В античный период создаются первые жизнеописания художников (Дурий Самосский, 4–3 вв. до н. э.), закладываются основы истории иск-ва ([Плиний Старший](#)), теории архитектуры ([Витрувий](#)), возникает традиция лит. [экфрасиса](#) (Флавий Филострат Старший, [Павсаний](#) и др.). В раннехристианский период и в средние века наиболее значит. явлениями стали развитие экфрасиса в Византии ([Евсевий Кесарийский](#), [Иоанн Златоуст](#), патриарх [Фотий](#), [Михаил Пселл](#)), на Западе – первые опыты систематизации иск-ва (трактат «О различных искусствах» [Теофила](#), ок. 1100), худож. критики ([Бернард Клервоский](#)), архитектурного экфрасиса (аббат [Сугерий](#)), а также разработка теории иск-ва в схоластике ([Винсент из Бове](#), [Гуго Сен-Викторский](#), [Фома Аквинский](#)).

На Востоке также развивалась литература об иск-ве. В инд. трактате «Читралакшана» («Характерные черты живописи», начало н. э.) сочетается обсуждение технич. сторон иск-ва с иконографич. предписаниями. Кит. худож. мысль представлена прежде всего трактатами живописцев: «Записи о классификации старой живописи» Се Хэ (кон. 5 – нач. 6 вв.), «Тайны живописи» [Ван Вэя](#) (8 в.), «Заметки о правилах работы кистью» Цзин Хао (10 в.), «О высокой сути лесов и потоков» [Го Су](#) (11 в.), сочинения [Су Шу](#) (11 в.), «Око живописи» Дун Цичана (16–17 вв.) и коллективное «Слово из сада с горчичное зерно» (17 в.). Из многочисл. япон. сочинений об иск-ве выделяются «Япония в картинах» Нисикавы Сукэнобу (17–18 вв.), «Беседы о западной живописи» Сибы Кокана (18–19 вв.) и «Заметки безымянного старца» Кэйсяя Эйсена (19 в.). Эстетич. и историко-худож. представления Среднего и Ближнего Востока отразились в текстах Султана Али Мешхеди (15–16 вв.), Дуст Мухаммада (16 в.), Садиги-бек Афшара (16–17 вв.). Среди сочинений арм. философа и художника Григора Татеваци (14–15 вв.) встречаются многочисл. фрагменты, посвящённые вопросам эстетики и худож. формы.

Историч. подход к иск-ву в Европе возникает в эпоху Возрождения. У Дж. [Боккаччо](#) встречаются упоминания о Джотто, у Ф. [Петрарки](#) и Ф. [Саккетти](#) – пассажи о С. Мартини, А. Орканья, Т. Гадди. Жизнеописания художников включены в «Книгу о происхождении Флоренции и её знаменитых гражданах» Ф. [Виллани](#) (т. 1–2, ок. 1400) и в трактат «О знаменитых людях» Б. Фацио (1456), а рассуждения об античном иск-ве и оценки совр. художников – в комментарии К. Ландино к «Божественной комедии» Данте (1481). В проповедях и трактатах Дж. [Савонаролы](#)

обнаруживаются как высказывания о предназначении иск-ва вообще, так и критика его совр. форм. Для эпохи Возрождения характерно появление теоретич. сочинений самих художников; среди них – «Трактат о живописи» Ченнино Ченнини (ок. 1390), «Комментарии» Л. [Гибберти](#), трактаты «О живописи» (1435–36), «О статуе» (ок. 1435), «О зодчестве» (1452) Л. Б. [Альберти](#), соч. [Пьеро делла Франчески](#) «О божественной перспективе» (1480-е гг.), теоретич. тексты [Леонардо да Винчи](#). Аналогичные явления наблюдаются и на Севере (теоретич. наследие А. [Дюрера](#), И. Нойдорфера, И. Буцбаха). В это же время в Италии складывается традиция жизнеописаний художников (биография Ф. Брунеллески, написанная А. Т. Манетти), нашедшая высшее проявление в «Жизнеописаниях...» Дж. [Вазари](#) – первого подлинного историка иск-ва, последователями которого в этом жанре стали А. Кондиви, Франсиско де Холланда, а также Б. [Челлини](#), создавший первую автобиографию художника. С [Рафаэлем](#) связано начало классич. археологии, а в «Письмах» П. [Аретино](#) явлены первые образцы худож. критики. Маньеристическая теория иск-ва представлена Дж. П. [Ломаццо](#), Л. Дольче, Ф. Цуккари. Именован «Вазари Севера» получил флам. гуманист К. ван [Мандер](#). Нем. наука об иск-ве начинается с И. фон [Зандарта](#). Классицизм 17 в. отмечен сочинениями папского антиквара Дж. П. [Беллори](#) (Италия), во Франции – спором «пуссенистов» (Р. Фреар де Шамбре, А. [Фелибьен](#)) и «рубенсизмов» (Р. де [Пиль](#)). Наиболее полная информация об иск-ве Испании собрана в трудах А. Паломино.

Эпоха Просвещения ознаменована как образцами ранней худож. критики во Франции («Салоны» Д. [Дидро](#)), так и попытками создания истории иск-ва («История итальянской живописи» Л. Ланци, 1789). Теоретиками иск-ва по-прежнему часто выступали художники (в Великобритании – «Анализ красоты» У. [Хогарта](#), 1753, и «Речи» Дж. [Рейнолдса](#), 1778). Окончат. оформление науч. подхода связано с именем И. И. [Винкельмана](#), благодаря которому история иск-ва была осознана как целостный процесс, а не как череда отд. художников. Становление И. в Германии происходило преим. в тесной связи с развитием эстетики Просвещения (Г. Э. [Лессинг](#), И. В. [Гёте](#), Ф. [Шюллер](#)), нем. романтизма (В. Г. [Вакенродер](#), Л. [Тик](#), К. В. Ф. [Зольгер](#), бр. А. В. и Ф. [Шлегель](#), Ф. К. фон [Баадер](#), [Новалис](#)), нем. филос. идеализма (эстетич. труды И. [Канта](#), Г. В. Ф. [Гегеля](#)).

Первая пол. – сер. 19 в. – время интенсивного накопления фактич. материала и развития И. в рамках всеобщей истории (нем. исследователи К. Ф. [Румор](#), И. Д. Пассавант, Г. Ф. Вааген). Тогда же учёными т. н. берлинской школы, сформировавшимися под влиянием философии Г. В. Ф. Гегеля, были написаны основополагающие для науки об иск-ве сочинения: «Руководство к истории искусства» Ф. Куглера (1842), «История итальянской и нидерландской живописи» Г. Г. Гото (1843), «История изобразительных искусств» К. Шнаазе (т. 1–8, 1843–79). В целом ко 2-й пол. 19 в. под влиянием эксперим. психологии (исследования зрительного восприятия) и худож. критики (во Франции – [Стендаль](#), В. [Гюго](#), Т. [Готье](#), бр. [Гонкур](#), Ш. [Бодлер](#), Э. [Золя](#)) сформировались предпосылки для превращения И. в самостоят. науку в совр. понимании – сложилась структура методов и направлений И., которые сохраняют своё значение и доныне.

[Позитивизм](#) в И. проявил себя в т. н. культурно-историч. школе, представленной франц. учёными И. [Тэнном](#), Э. [Фромантенном](#), Э. [Виолле-ле-Дюком](#), историками архитектуры О. Шуази (Франция) и Дж. Фергюсоном (Великобритания), а также Г. [Земпером](#) (Германия). Особняком стоит концепция истории иск-ва Я. [Буркхардта](#) (Швейцария), с его оригинальным видением истории и иск-ва как череды жизненных и худож. «задач», решаемых в творчестве.

[Знаточество](#) – первичный метод изучения иск-ва, определяющий все др. способы исследования; он связан с

задачами распознавания памятника (определение места, времени и мастера), что требует как источниковедч. знаний, так и анализа индивидуальной манеры («руки»), стиля, который можно соотносить с более обширными худож. общностями – стилем школы, региона, эпохи и т. д. Эмпиризм и интуитивизм, приоритет «суждения глаза» – осн. признаки данного метода, история которого восходит к началу собирательства, деятельности антикваров – знатоков «древностей» (М. [Фридлендер](#), В. Боде, Б. [Беренсон](#), Р. [Лонги](#) и др.).

[Формально-стилистический метод](#) базируется на представлении об истории иск-ва как преим. истории зрительного восприятия («Проблема формы...» нем. скульптора и теоретика А. фон [Хильдебранда](#), 1893). Его ярчайший представитель – Г. [Вёльфлин](#) (Швейцария), выдвинувший тезис о «двойном корне стиля» (его развитии как из худож. зрения, так и из идеала красоты). В альтернативной теории худож. формы, созданной в рамках формально-стилистич. метода А. Шмарзова (Германия), предвосхитившего феноменологич. подход, её исток усматривается в физич. и психич. «конституции» субъекта. Для В. Пиндера (Германия) произведение иск-ва – уже не результат зрительных процессов, а объективация состояния человеческой души («Проблема поколения в европейской истории искусства», 1926). Книга нем. искусствоведа В. Воррингера «Абстракция и вчувствование» (1907), рассматривающая вынесенные в заголовок понятия как универсальные формы духовной и худож. активности, способствовала теоретич. обоснованию абстрактного иск-ва в совр. худож. критике. Ученик Вёльфлина Й. Гантнер (Швейцария) в кн. «Ревизия истории искусства» (1932) обосновал исследовательский переход от худож. творения к процессу творчества, введя понятие внепредметной, интуитивной и иррациональной «префигурации» как истока всякого творчества. Другой ученик Вёльфлина, П. Франкль (Австрия, США), выявил религ.-метафизич. основы стилиевых явлений, подчиняющихся типологич. упорядочению («Система искусствознания», 1938). Отд. страницу в истории формально-стилистич. метода составляет традиция т. н. венской школы И., связанной с Венским ун-том и Худож.-историч. музеем Вены (ранние представители – Р. Эйтельбергер фон Эдельберг, М. Таузинг, Ф. Викхофф). А. [Ригль](#) рассматривал чередование «гаптической» («осязательной») и «оптической» форм как осн. фактор стилистич. развития, которое подчиняется требованиям «художественной воли», определяющей «историч. грамматику» изобразит. иск-ва. М. [Дворжак](#) осмыслил историю иск-ва как «историю духа». Ю. фон Шлоссер совмещал источниковедческий подход («Литература об искусстве», 1924) с новейшими теоретич. идеями (Б. [Кроче](#)), различая в истории иск-ва историю уникальных худож. творений и историю худож. языка. Й. Стржиговский находил истоки европ. формообразования в худож.-религ. традиции Ближнего и Среднего Востока. Среди др. представителей венской науки об иск-ве – Х. Титце, Д. Фрай, К. М. Свобода, О. [Бенеш](#), О. [Демус](#), О. Пехт, Ф. Новотный, а также Х. [Зедльмайр](#) и Э. [Гомбрих](#). Близок венскому И. был амер. историк иск-ва М. Шапиро.

У представителя франц. формализма Э. Фора заметно влияние органич. теории и эволюционизма 19 в., обусловившее эмоционально-чувственное переживание формы («Дух форм», 1927). В кн. «Жизнь форм» (1934) А. Фосийона (Франция, США) нашло отражение влияние Г. Вёльфлина (творчество как специфич. процесс худож. мышления). К англ. формализму принадлежат Р. Фрай («Зрение и формы», 1919), для которого худож. форма – это средство воздействия на зрителя, К. Белл, предложивший в соч. «Искусство» (1914) понятие «значимой формы» как способности произведения стимулировать «эстетич. чувство» независимо от содержания, и Г. [Рид](#), испытавший влияние В. Воррингера. Совр. вариант «неоформализма» как морфологии визуальной образности представлен теорией Дж. Кублера, развивавшего тезис о визуальной форме («формальной инфраструктуре») как «речи», предшествующей письм. тексту (т. е. визуально-лит. символике).

В недрах венского И. под влиянием [зештальтпсихологии](#) в качестве альтернативы формально-стилистич. подходу складывается структурный анализ. Х. Янтцен (Германия), проф. Фрайбургского ун-та (как Э. [Гуссерль](#) и М. [Хайдеггер](#)), под впечатлением [феноменологии](#) совершает переход от формализма к структурализму, к которому принадлежал и Х. Зедльмайр.

Смысловой подход в И. представлен преим. двумя взаимосвязанными направлениями – [иконографией](#) и [иконологией](#) (А. [Варбург](#), Э. [Панофский](#) и др.). Иконография прошла долгий путь от источниковедч. вспомогат. дисциплины до самостоят. направления в рамках совр. И., которое отличается преим. междисциплинарным, интертекстуальным характером. Совр. иконология – это гл. обр. герменевтика визуального образа как одного из аспектов изобразительного дискурса.

В самостоят. направлении И. выделился эссеизм, близкий худож. критике соединением оценочных суждений (не только художественного, но и духовного порядка) с подчёркнутым внеисторизмом и методологич. релятивизмом. У истоков англ. эссеизма (самого характерного явления в рамках данного направления) – творчество Дж. [Рёскина](#), прошедшего путь от позднего романтизма («Современная живопись», 1843) через культурно-исторический подход («Камни Венеции», 1851–53) к социальному позитивизму оксфордских лекций 1870-х гг. Реакцией на дидактизм позднего Рёскина явились сочинения У. [Патера](#), сочетавшего внеисторич. эстетизм [искусства для искусства](#) с изощрённой стилистикой; эта линия получила продолжение у В. Ли, развивавшей идею исключённости подлинного иск-ва из повседневности. Характерные черты эссеизма К. [Кларка](#) – музейного деятеля и оксфордского преподавателя – понимание иск-ва как символич. реальности, не предполагающей замыкания в границах сугубо эстетич. опыта и отторгающей как «музейный дух», так и совр. иск-во, лишённое человечности. Критич. эссеистика проявила себя как метод интерпретации совр. иск-ва в работах нем. учёных Ю. Мейера-Грефе («История развития современного искусства», 1887), Р. Мутера («История живописи в 19 веке», 1891–93), амер. исследовательниц С. Зонтаг и Р. Краус. К жанру эссеизма отчасти примыкает эстетич. проза литераторов – французских (Ж. К. [Гюисманс](#), М. [Пруст](#), П. [Клодель](#), П. [Валери](#), П. [Элюар](#), А. [Мальро](#), И. [Бонфуа](#)), немецких (Э. [Юнгер](#)), австрийских (Р. М. [Рильке](#), Г. [Брох](#), К. [Краус](#)) и др. Отд. аспект эссеистич. И. – творчество философов (Х. [Ортега-и-Гассет](#), М. Хайдеггер, Г. [Башляр](#) и др.).

Уже при рождении И. как самостоят. науки решающим было влияние психологич. теорий, которые сопровождают науку об иск-ве на протяжении всей её истории. Особый вклад в И. внёс психиатрич. взгляд на иск-во и творчество, представленный в работах Ч. [Ломброзо](#) (Италия) и его нем. последователя М. Нордау («Вырождение», т. 1–2, 1892–93), а также З. [Фрейда](#), Э. [Кречмера](#), Х. Принцхорна (Германия), К. Г. [Юнга](#). К собственно психологич. направлению в И. принадлежат тексты как психологов, занимавшихся теорией иск-ва (Р. [Арнхейм](#), США), так и ориентированных на психологию историков иск-ва (Э. Крис, О. Курц, оба – Австрия, США; Р. Юиг, Франция).

Социологич. направление в И. предлагает расширительный подход к иск-ву, учитывающий такие его аспекты, как худож. среда и худож. жизнь, заказ и патронаж, место художника и иск-ва в обществе, рецепция иск-ва с точки зрения социальной структуры и власти. Именно в социологии иск-ва особенно заметно влияние идеологии, в частности марксизма, что проявилось у венг. учёных Ф. Анталя (господствующая идеология, «политическая вера» и социально-классовые отношения как детерминанты стиля) и А. [Хаузера](#), наиболее последовательно реализовавшего идеи диалектич. материализма. Опыт интерпретации марксистской теории в неоромантич. ключе – сочинения В. [Беньямина](#) (Германия), который в «эпоху технической воспроизводимости»

противопоставлял «фашистской эстетизации» «коммунистическую политизацию». Элементы социальной психологии и психоанализа присутствуют в кн. «Искусство и общество» (1936) англ. теоретика Г. Рида (самость художника и супер-эго общества и культуры). Идеологически нейтральная, в духе культурно-историч. школы разработка социальной проблематики иск-ва представлена в кн. «Жизненное пространство художников флорентийского Ренессанса» швейц. учёного М. Ваккернагеля (1938). Последовательная борьба с влиянием материалистич. доктрины отражена в сочинениях М. Миса (США). И если для Ф. Хаскелла (Великобритания) история иск-ва – это история эстетич. вкуса, худож. менталитета и патронажа, то М. Баксандалл (Великобритания) реализует уже постмодернистскую социологию иск-ва (история иск-ва как история пользователя: патрон рассматривается как клиент, иск-во – как удовлетворение его потребностей).

Религ. подход в И. обусловлен природой самого иск-ва, тесно связанного с религ. жизнью и культом. Предметом изучения становятся культовая (мистериальная и сакраментальная) сторона худож. практики, нравственные составляющие иск-ва, религ. жизнь как фактор иск-ва и собственно религ. иск-во как предмет истории иск-ва. Религиозное И. существует в разл. вариантах: неомистическом (Э. [Жильсон](#), Ж. [Маритен](#), кардинал К. Шёнборн), экзистенциалистском (Г. [Марсель](#), Н. А. [Бердяев](#)) и феноменологическом (Ф. А. [Степун](#), Р. Шварц). Отдельное и наиболее актуальное направление богословия сакрального образа – «догматическая поэтика» (А. Шток).

В целом совр. И. – концептуально и методологически открытое направление гуманитарного знания. Оно тяготеет либо к постструктуралистскому описанию иск-ва как дискурса (особенно это касается понимания совр. худож. практики в трудах Н. Гудмана, Р. Вентури, Ч. Дженкса, Д. Прециози, Т. Митчелла, испытавших влияние М. [Фуко](#), Ж. [Дерриды](#), Ж. [Делеза](#)), либо к антропологич. осмыслению изобразит. деятельности как опыта создания и использования образов-посредников религ., социального, идеологич. и иного назначения под воздействием идей Г. Башляра, П. [Рикёра](#) (Х. Норберт-Шульц, Х. Белтинг, Н. Брайсон, П. Айзенман).

Искусствознание в России. Первые рассуждения об изобразит. иск-ве встречаются уже в памятниках др.-рус. письменности (иконографич. и технич. указания иконописных подлинников; глава «О живописцах и честных иконах» постановлений Стоглавого собора, 1551; описания худож. произведений в «хождениях» путешественников в чужие земли). В послании Епифания Премудрого игумену Кириллу (ок. 1415) присутствует рассказ о Феофане Греке и описание храма Св. Софии в Константинополе. В 17 в. появляются сочинения иконописцев – «Послание некоего изуграфа Иосифа...» И. [Владимирова](#) и «Слово к люботщательному иконного писания» С. Ф. [Ушакова](#); в 18 в. – первые теоретич. работы («Рассуждения о свободных художествах» П. П. Чекалевского, 1792; «Краткое руководство к познанию рисования и живописи...» И. Ф. Урванова, 1793), лит. опыты деятелей искусств («Слово на заложение Кремлёвского дворца» В. И. [Баженова](#) и А. П. [Сумарокова](#), 1773), а также «журналы» (рапорты) пансионеров петерб. АХ (А. П. [Лосенко](#), М. И. [Козловского](#), Ф. Я. [Алексеева](#), Ф. Ф. [Щедрина](#) и др.), содержащие описания произведений европ. иск-ва.

Классицистич. теория иск-ва представлена в России сочинениями А. Ф. [Мерзлякова](#) («Теория изящных наук», 1812), И. П. Войцеховича («Опыт начертания общей теории изящных искусств», 1823) и др.; романтическая – работами А. И. [Галича](#) («Опыт науки изящного», 1825), сочинениями И. Я. Кроненберга, Н. И. [Надеждина](#) («О современном направлении изящных искусств», 1833) и др. Один из первых отеч. опытов истории иск-ва Нового времени принадлежит Н. А. [Рамазанову](#) («Материалы для истории художества в России», 1863). Многочисл. худож.-критич. наблюдения обнаруживаются в сочинениях литераторов сер. 19 в. (В. Ф. [Одоевский](#), А. С.

[Хомяков](#), П. Я. [Чаадаев](#)). Значит. место в истории отеч. худож. критики занимает деятельность Н. В. [Гоголя](#), а позднее – В. В. [Стасова](#). В последующие годы традиция отеч. эссеизма была представлена именами Н. Н. [Врангеля](#), П. П. [Муратова](#), А. Н. [Бенуа](#), В. В. [Розанова](#), А. М. [Эфроса](#), Я. А. Тугендхольда. Начало университетской науки об иск-ве связано с введением преподавания истории иск-ва в Московском (1857) и С.-Петербургском (1874) ун-тах. Первыми рус. профессорами этой дисциплины были археолог-египтолог А. В. [Прахов](#), историк иск-ва и археолог К. К. Герц («О состоянии живописи в северной Европе от Карла Великого до начала Романской эпохи», 1873).

Становление отеч. И. неотделимо от истории изучения др.-рус. и нар. иск-ва, первыми исследователями которого были И. М. [Снегирёв](#), И. П. [Сахаров](#), Д. А. [Ровинский](#). Подлинного науч. уровня изучение иконы достигает у Ф. И. [Буслаева](#), Н. П. [Кондакова](#) и учеников последнего (Н. П. [Лихачёва](#), а также Е. К. Редина, Д. В. [Айналова](#)). Отеч. И. развивалось и в рамках церковной археологии (работы литургистов А. А. [Дмитриевского](#), А. П. [Голубцова](#)), достигнув общеевропейского уровня в трудах Н. В. [Покровского](#). С церковной археологией связана и история изучения др.-рус. архитектуры, наиболее значительны труды В. В. [Суслова](#). Попытка создания единой истории рус. зодчества принадлежит А. М. [Павлинову](#).

Начало 20 в. ознаменовалось появлением первых обобщающих историй искусств П. П. [Гнедича](#), И. Э. [Грабаря](#), А. Н. Бенуа. В дальнейшем эта традиция была продолжена коллективными изданиями – «Всеобщая история искусств» (т. 1–6, 1956–65), «Всеобщая история архитектуры» (т. 1–12, 1944–77), «История русского искусства» (т. 1–13, 1953–69).

После 1917 семантический (в первую очередь иконографич.) подход на долгое время оказался идеологически неприемлемым, и отеч. И. сосредоточивается на формально-стилистич. методе. Некоторых рос. историков иск-ва можно соотнести с венской традицией (Н. И. [Брунов](#), М. В. [Алпатов](#), А. И. [Некрасов](#)), отчётливое влияние П. Франкля заметно у А. Г. [Габричевского](#). Эмоционально-эстетический, отчасти знаточеский и подчеркнuto светский подход к материалу визант. и др.-рус. иск-ва отличает работы В. Н. [Лазарева](#), испытавшего влияние О. Демуса. Близки к культурно-историч. школе Б. Р. [Виппер](#) и А. А. [Фёдоров-Давыдов](#). Предметно-знаточеский подход всегда демонстрировали многочисл. представители музейной науки (Н. И. Александрова, С. О. Андросов, И. А. [Антонова](#), Э. Н. Ацаркина, А. В. Банк, В. Н. Березина, Л. Н. Воронихина, С. Н. Всеволожская, А. А. Губер, М. В. Доброклонский, К. С. Егорова, Б. А. Зернов, А. Н. Изергина, Е. Ф. Ковтун, Ю. И. Кузнецов, И. А. Кузнецова, В. Ф. [Левинсон-Лессинг](#), И. В. Линник, Л. Д. Лихачёва, О. Я. Неверов, И. С. Немилова, Н. Н. Никулин, Н. А. Сидорова, Г. В. Смирнов и др.). В истории сов. И. имел место и феномен «вульгарной социологии» (В. М. Фриче, И. И. Иоффе).

Значителен вклад отеч. науки в историю иск-ва Древнего мира (М. Э. [Матъе](#), В. В. Павлов, Н. Д. Флиттнер, В. Д. [Блаватский](#), О. Ф. Вальдгауер, Б. Р. Виппер, Ю. Д. Колпинский, В. К. [Мальмберг](#), Б. Б. [Пиотровский](#)), ср.-век. иск-ва (Ц. Г. Нессельштраус, В. П. Даркевич, М. Я. Либман, К. М. Муратова, Е. П. Ювалова), иск-ва Востока (В. Г. Белозёрова, Б. В. [Веймарн](#), Н. А. Виноградова, Н. Е. Григорович, Б. П. Деннике, В. Б. Мириманов, Т. К. Мкртычев, Н. С. Николаева, М. Б. [Пиотровский](#), Г. А. Пугаченкова, К. Ф. Самосюк, Е. А. Сердюк, Т. Х. Стародуб, Ш. М. Шукуров и др.), иск-ва Ренессанса (В. П. [Зубов](#), В. Н. Лазарев, М. А. Алпатов, Н. М. Гершензон-Чегодаева, В. Н. [Гращенко](#), И. Е. Данилова, И. А. Смирнова, А. Н. Немилов, В. Д. Дажина, М. Н. Соколов, В. П. Головин), иск-ва Нового времени (Ю. К. Золотов, Н. Н. Калитина, Т. П. [Каптерева](#), А. Г. Костеневич, Ю. П. Маркин, Е. А. Некрасова, В. Н. Прокофьев, Е. И. Ротенберг, М. И. Сви́дерская, Я. А. Тугендхольд, А. Д. Чегодаев, Н. В.

Яворская, А. К. Якимович и др.). Особенно важны достижения рос. И. в изучении отеч. иск-ва, прежде всего древнерусского, как части единой восточнохристианской традиции, исследуемой византистикой. Здесь применяется широкий спектр методов: и многоплановые исследования архитектуры (М. К. Каргер, Н. Н. Воронин, П. А. Раппопорт, М. А. [Ильин](#), А. И. [Комеч](#), С. С. Подъяпольский и др.), и традиц. формально-стилистич. метод с элементами культурно-историч. эссеистики и иконографии (Э. С. Смирнова, О. С. Попова, Г. И. [Вздорнов](#), Л. И. Лифшиц, И. Л. Бусева-Давыдова), и разнообразные варианты смыслового подхода с обязат. привлечением литургики и богословия (В. Д. Сарабьянов), и возрождение традиций церковной археологии, понятой как целостный подход, наиболее адекватный сакральному материалу (А. Л. Баталов, Л. А. Беляев). Изучение отеч. иск-ва Нового времени связано с именами А. А. [Сидорова](#), А. М. Эфроса, Н. Н. [Пулнина](#), А. А. Фёдорова-Давыдова, О. С. Евангуловой, Д. В. Сарабьянова, Г. Ю. Стернина, Е. И. Кириченко, В. В. Кириллова, Г. Г. Поспелова, В. С. Турчина, М. М. Алленова, А. А. Карева, Д. О. Швидковского. Отеч. семиотич. традиция представлена в И. трудами Б. А. Успенского, Ю. М. [Лотмана](#), С. М. Даниэля. Богословский подход, некогда представленный в сочинениях П. А. [Флоренского](#), С. Н. [Булгакова](#) и дополненный религ.-филос. критикой Е. Н. [Трубецкого](#), В. В. [Иванова](#), В. В. [Вейдле](#), протопресвитера Иоанна Мейендорфа, П. Н. [Евдокимова](#), Л. А. [Успенского](#), сегодня развивается в работах прот. Николая Озолина, прот. Александра Салтыкова, И. К. Языковой. Исследоват. и критич. материалы по И. публикуются в журналах «Искусство» (1933), «Творчество» (1957), «Декоративное искусство» (1957) и др.

Литература

Лит.: Дмитриев Ю. Н. Теория искусства и взгляды на искусство в письменности древней Руси // Труды Отдела древнерусской литературы. М.; Л., 1953; История эстетики. М., 1962–1970. Т. 1–5; История европейского искусствознания. М., 1963–1969. Т. 1–4; Venturi L. Storia della critica d'arte. Torino, 1964; Мастера искусства об искусстве. Избранные отрывки из писем, дневников, речей и трактатов. М., 1965–1970. Т. 1–7; Das Kunstwerk zwischen Wissenschaft und Weltanschauung / Hrsg. M. Warnke. Gütersloh, 1970; Tietze H. Die Methode der Kunstgeschichte. N. Y., 1973; Lützel H. Kunsterfahrung und Kunstwissenschaft: systematische und entwicklungsgeschichtliche Darstellung und Dokumentation des Umgangs mit der bildenden Kunst. Freiburg; Münch., 1975. Bd 1–3; Gombrich E. H. Ideals and Idols: essays on values in history and in art. Oxf., 1979; Kleinbauer W. E., Slavens Th. P. Research guide to the history of Western art. Chi., 1982; Кызласова И. Л. История изучения византийского и древнерусского искусства в России: (Ф. И. Буслаев, Н. П. Кондаков: методы, идеи, теории). М., 1985; Вздорнов Г. И. История открытия и изучения русской средневековой живописи, XIX век. М., 1986; Турчин В. С. Из истории западноевропейской художественной критики XVIII–XIX вв.: Франция, Англия, Германия. М., 1987; Belting H. The end of the history of art? Chi.; L., 1987; Kultermann U. Kleine Geschichte der Kunsttheorie. Darmstadt, 1988; idem. Geschichte der Kunstgeschichte: der Weg einer Wissenschaft. Münch., 1996; Кауфман Р. С. Очерки истории русской художественной критики XIX в.: от К. Батюшкова до А. Бенуа. М., 1990; Deconstruction and the visual arts: art, media, architecture / Ed. P. Brunette, D. Wills. Camb. (Mass.), 1994; Art history and its methods: a critical anthology / Ed. E. Fernie. L., 1995; Базен Ж. История истории искусства: от Вазари до наших дней. М., 1995; Панофский Э. Idea. СПб., 2000; Гращенков В. Н., Ванеян С. С. История искусства // Историческая наука в Московском университете. 1755–2004. М., 2004; Арсланов В. Г. Западное искусствознание XX в. М., 2005; Гращенков В. Н. История и историки искусства. М., 2005; Metzler Kunsthistoriker Lexikon: 210 Porträts deutschsprachiger Autoren aus vier Jahrhunderten / Hrsg. von P. Betthausen u. a. Stuttg., 2007.