



ИНДОЕВРОПÉЙЦЫ

Авторы: С. А. Бурлак, К. Г. Красухин, С. В. Кузьминых

ИНДОЕВРОПÉЙЦЫ, древняя этнич. общность, носители индоевропейского праязыка, предка [индоевропейских языков](#). Время и ареал существования И. составляет одну из важнейших проблем [индоевропеистики](#). По совр. представлениям, распад индоевропейской общности произошёл не позднее 4-го тыс. до н. э. Вопрос о месте обитания И. может быть решён на основе лингвистич. реконструкций с привлечением данных археологии. На прародине И. были, несомненно, распространены волк (рус. волк, тохарское Б walkwe и др.) и медведь [греч. ἄρκτος, хеттское hart(ag)ga- и др.], вероятно, лосось (рус. лосось, тохарское Б laks – рыба и др.), росли ель или пихта (древневерхненемецкое tanna, хеттское tanau), боярышник [др.-ирл. aide – боярышник (род. п.), хеттское hat(t)-alkísnaš – колючий кустарник], возможно, также клён (лат. acer, хеттское hikkar-). Из-за недостаточности надёжных данных такого рода существует множество гипотез о возможной прародине индоевропейцев. Т. В. [Гамкрелидзе](#) и Вяч. Вс. Иванов помещают первичную прародину И. в Малой Азии – историч. ареал [хетто-лувийских языков](#). По мнению И. М. [Дьяконова](#), О. Н. [Трубачёва](#), рос. филолога Л. А. Гиндина, прародину И. следует искать на севере Балканского п-ова; нем. исследователь В. П. Шмидт и польск. учёный В. Маньчак помещают её в бассейне Вислы; с точки зрения рос. археологов Е. Н. Черных и Н. Я. [Мерперта](#), она находилась в Циркумпонтийской зоне, по мнению амер. археолога М. Гимбутас, – в Волго-Каспийском регионе. Другие сторонники европ. происхождения И. помещают их прародину на юге Вост. Европы и Зауралья и связывают её с археологич. культурами оседлых земледельцев ([гумельницкая культура](#), [трипольская культура](#) и др.) и подвижных скотоводов ([хвалыно-среднестоговская культура](#), новоданиловская культура); с последними и их наследниками – первыми строителями курганов бронзового века (4–3-е тыс.: [ямная культура](#) на юге Вост. Европы, [кеми-обинская культура](#) в Крыму, возможно, новосвободненская культура и [майкопская культура](#) на Сев. Кавказе, а также Марткопи-Бедени в Закавказье и др.) – предположительно отождествляют предков [ариев](#). С расселением И. из этого очага соотносят культуры евразийского степного пояса 2-го тыс. ([абашевская культура](#), [синташтинская культура](#), [срубная культура](#), [андроновская культура](#)) и сформировавшиеся на их основе культуры финала бронзового века ([валиковой керамики культура](#)). В это же время следы И. обнаруживают к югу от Кавказа (имена на близком к праиндоиранскому языке в клинописных документах Митанни, 14 в. до н. э.); им приписывают некоторые культуры 2–1-го тыс. до н. э. Сев. Ирана и Бактрийско-Маргианского региона. С зап. группами И. связаны [шнуровой керамики культуры](#) [[фатьяновская культура](#), балановская культура, [среднеднепровская культура](#), унетичская культура, саксоно-тюрингская культура, [Злата, боевых \(ладьевидных\) топоров культура](#) и др.].

О прародине поздних И. – после отделения хетто-лувийской и, возможно, тохарской ветвей – данных значительно больше. Для неё были характерны леса: восстанавливаются названия для берёзы (литов. béržas, др.-инд. bhīrjá- и др.) и, возможно, дуба (лат. quercus – дуб, панджабское paṅ ai – каменный дуб и др.). Вероятно, местом обитания И. был регион одомашнивания [лошади](#) [лат. equus, иероглифич. лувийское azu(wa)] – по-видимому, юж.-рус. степи; на это указывает также предположительно индоевропейское происхождение назв. лошади в некоторых древних языках Ближнего Востока, что позволяет реконструировать приход И. с лошадьми

на Передний Восток.

Реконструируемая культура И. типична для позднего неолита, энеолита, раннего и среднего бронзового века: И. сеяли [рус. сеять, хеттское \bar{s} a(i) и др.] ячмень (древневерхненемецкое *gersta*, греч. гомер. $\rho\theta\eta$ и др.) и пшеницу (авестийское *gantuma*-, хеттское *kant-* и др.), обрабатывали землю спец. орудием (др.-прус. *aketes* – борона, хеттское *akkala* – борозда), убирали урожай при помощи серпа (рус. серп, хеттское *GISarpa-* и др.), помимо лошадей разводили коров (англ. *cow*, иероглифич. лувийское *waw-* и др.), овец (лат. *ovis*, тохарское Б $\bar{a}uw$ и др.), свиней (лат. \bar{s} us, тохарское Б *suwo* и др.), собак [греч. $\rho\acute{\upsilon}\omega\nu$, иероглифич. лувийское *zú/sù-wa/i-ni-* и др.], ездили на колёсных повозках (англ. *wheel* – колесо, тохарское Б *kokale* – повозка и др.), знали ткачество (древневерхненемецкое *weban*, тохарское Б $\bar{w}ar-$ и др.), использовали овечью шерсть (лат. *lāna*, хеттское *hulana-* и др.). У них были топоры (др.-англ. *adesa*, хеттское *ates-* и др.) и мечи (лат. *ēnsis*, др.-инд. *así-* и др.), у поздних И. – плуг (др.-рус. орало, лат. *arātrum* и др.), лодки или корабли (греч. $\nu\alpha\sigma$, др.-инд. *pāu-* и др.) с вёслами (литов. *klas*, др.-инд. *aritra-* и др.), они освоили металл (др.-инд. *ayas-* – медь, железо, лат. *aes* – медь и др.). Ведя подвижный образ жизни, они имели и постоянные поселения с насыпными и, возможно, плетёными стенами. О разветвлённых родственных связях свидетельствует разработанная терминология родства (напр., термины, различающие дядей по отцу и матери: слав. стрый и уй, лат. *patruus* и *avunculus*). Существовали вожди (др.-инд. *gāj*, лат. $\bar{g}ex$, др.-ирл. *gi* и др.). Согласно гипотезе Ж. [Дюмезиля](#), общество И. делилось на сословия жрецов, воинов и земледельцев. Гл. божеством был бог неба и света **di¯on;and_acute;eus* (букв. – светлый, сияющий; др.-инд. *dyáus-*, греч. Ζεύς , лат. *Iup-iter*; нередко считается, что от его имени происходит общий термин со значением «бог»: др.-инд. *devá-*, лат. *deus*, литов. *diēvas*). Важную роль играл также бог грома (литов. *Perk¯on;and_acute;u-* *nas*, слав. Перун, фракийское Пёрхов, др.-исл. *Fjörgynn* – мать бога грома Тора), чей культ был связан с дубом (лат. *quercus*; в литов. мифологии – дерево Перкунаса). Особую роль в индоевропейской религии играл культ лошади, тесно связанный с близнечным культом (инд. [Ашвины](#), греч. [Диоскуры](#)). Заметны также следы культа волка (в иран., итал. и герм. традициях – родоначальника племени). Восстанавливаются (преим. на индоиранском и греч. материале) ок. 200 индоевропейских устойчивых поэтич. формул; существуют попытки (А. [Мейе](#), К. Уоткинс, Г. Надь) найти и стихотв. метры индоевропейского стиха (предположительно силлабический восьмисложник).

Литература

Лит.: [Мейе А.](#) Введение в сравнительное изучение индоевропейских языков. 3-е изд. М., 1938; [Гамкрелидзе Т. В.](#), [Иванов Вяч. Вс.](#) Индоевропейский язык и индоевропейцы. Тб., 1984. Ч. 1–2; [Кузьмина Е. Е.](#) Откуда пришли индоари? М., 1994; [Beekes R. S. P.](#) Comparative Indo-European linguistics: an introduction. Amst., 1995; [Mallory J. P.](#) A la recherches des Indo-européens. 2 éd. P., 1997; Encyclopedia of Indo-European culture / Ed. J. P. Mallory, D. Adams. Oxf., 1997; [Tichy E.](#) Indogermanisches Grundwissen. Bremen, 2000; [Meier-Brügger M.](#) Indogermanische Sprachwissenschaft. 8. Aufl. B., 2002; [Красухин К. Г.](#) Введение в индоевропейское языкознание. М., 2004.