



# ИДЕНТИЧНОСТЬ

Авторы: Д. А. Леонтьев, О. О. Савельева

ИДЕНТИЧНОСТЬ (от ср.-век. лат. *identicus* – тождественный, одинаковый), тождественность, одинаковость, совпадение чего-нибудь с чем-нибудь; в социально-гуманитарном знании – осознание человеком самого себя через набор устойчивых характеристик, ответ на вопрос «Кто я?». И. включает в себя переживание человеком своей принадлежности к тем или иным *группам социальным* (социальная И.), формирующееся в результате *идентификации* с ними в процессе *социализации*, а также представления об отличиях от др. индивидов и групп, моделях поведения, ценностных ориентирах и т. п. И. является одним из центр. аспектов личностного самоопределения и самосознания человека, помогая ему оставаться самим собой в меняющихся ситуациях и доставляя критерии для оценки окружающего мира и самооценки.

Несформированность И., её рассогласование с опытом индивида или с представлениями и ожиданиями окружающих людей служат причиной нарушений социальной адаптации и *здоровья психологического*. В случае кризиса И., её утраты или ослабления человек стремится найти новую И. Причиной массового кризиса И. являются масштабные социальные трансформации, когда множество людей вынуждены заново отвечать на вопрос «Кто я такой?»; следствием утраты И. могут стать отчуждение, *аномия*, деперсонализация, маргинализация, ролевой конфликт, *отклоняющееся поведение* и др. Вместе с тем кризис И. может иметь и позитивные следствия – овладение новыми навыками, социальными ролями и практиками и т. п. Разрушение И. у критически значимой части членов группы приводит к прекращению существования сообщества.

Одним из важнейших типов И. в совр. мире является гражданская И., основанная на принадлежности индивида к государству (стране) и определяющая его интеграцию на макроуровне. Наряду с гражданской И. существуют локальная и региональная И. (семья, друзья, соседи). Сохраняют своё значение этнич. И. (*этничность*), конфессиональная и др. Разные формы И. часто вступают в сложные взаимодействия между собой. Социальная И. нередко принимает характер противопоставления «наших» (образ которых идеализируется) и «не наших» (представления о которых конструируются по схеме «образа врага»). Важным аспектом И. является гендерная И. – осознание своей принадлежности к мужчинам или женщинам, отождествление с культурными образцами маскулинности и феминности (см. *Гендер*).

Проблемы И. обострились в Новое время в связи с разрушением традиц. общества и сословной системы. Радикальные социальные изменения в 20 в. усилили чувство разрыва с устоявшимися привычными нормами и представлениями. Бурный рост исследований проблем И. с сер. 20 в. в социологии и социальной психологии был обусловлен многочисл. конфликтами культурной, религиозной, этнической, национальной И. разных социальных групп, связанными с резким возрастанием социальной мобильности и взаимодействия ранее сравнительно редко соприкасавшихся между собой групп, а также с ускорившейся дифференциацией социальных общностей и стремлением к автономии малых групп. В социологич. контексте понятие И. было впервые использовано Д. *Рисменом* («Одинокая толпа», 1950). В символич. интеракционизме (Ч. Х. *Кули*, Дж. Г. *Мид*, амер. социолог Э. Гоффман) И. рассматривается как результат сравнения себя с другими в процессе социальной коммуникации. В

структурном функционализме (Т. [Парсонс](#)) И. соотносится прежде всего с разл. [ролями социальными](#). Рос. социолог В. А. Луков развивает семиотич. концепцию И., отождествляя её со смыслами и знаками разл. культурных тезаурусов. Особую актуальность исследование И. приобрело в связи с [глобализацией](#), поставившей, в частности, вопросы соотношения И. и мультикультурализма, И. и [толерантности](#).

В психологич. исследованиях в центре внимания оказываются индивидуальные механизмы формирования и изменения И. Э. [Эриксон](#) описал обретение И. как ключевую стадию формирования личности, относящуюся к подростковому и юношескому возрасту. Амер. психолог Дж. Марсиа выделил четыре возможных типа И.: «реализованная И.» – формирование самостоят. представлений о себе как итог активного поиска; «мораторий И.» – временный уход от решения проблемы И. на фоне продолжающегося поиска; «диффузная И.» – безразличие к проблеме выбора определённых моделей поведения; «предрешённая И.», обусловленная воспринятыми родительскими ожиданиями и стереотипами, а не самостоят. поиском и выбором. Проблема И. в той или иной форме присутствует во всех осн. жизненных коллизиях, поскольку любой жизненный [выбор](#) есть выбор одного из вариантов себя (С. [Кьеркегор](#)). Э. [Фромм](#) обозначил два альтернативных решения проблемы И.: через индивидуальное самоопределение (более трудное и редкое) и через принадлежность к социальной группе (более простое и распространённое). Личностная И., не совпадающая с ожиданиями и с И. окружающих, служит источником конфликтов, однако определение себя через групповую принадлежность также проблематично в силу одновременной принадлежности индивида к разл. группам (профессиональной, половозрастной, этнич., конфессиональной, соседской, досуговой и др.), ценности и ожидания которых могут не совпадать и порождать конфликты. Личностное самоопределение служит предметом рассмотрения в [экзистенциальной психологии](#), подчёркивающей роль сознания в осмыслении индивидуального опыта (Дж. [Бюджентал](#) и др.), и в нарративной психологии, выводящей И. из конкретной истории личности. Характерные для 20 в. быстроменяющиеся условия жизни, ускоренное технологич. и социальное обновление превратили неустойчивость и пластичность И. в закономерное и естеств. явление; всё большее распространение получает идея фрагментарности и множественности идентичности.

## Литература

Лит.: Кон И. С. В поисках себя: Личность и ее самосознание. М., 1984; Giddens A. Modernity and self-identity. Self and society in late modern age. Camb., 1991; Ядов В. А. Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности личности // Мир России. 1995. № 3/4; Антонова Н. В. Проблема личностной идентичности в интерпретации современного психоанализа, интеракционизма и когнитивной психологии // Вопросы психологии. 1996. № 1; Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М., 1996; Бауман З. Индивидуализированное общество. М., 2002; Идентичность: Хрестоматия / Сост. Л. Б. Шнейдер. М., 2003; Handbook of self and identity. N. Y., 2003; Гудков Л. Д. Негативная идентичность. М., 2004.