



# ЗНА́НИЕ

Авторы: В. П. Филатов

ЗНА́НИЕ, результат процесса познания, обычно выраженный в языке или иной знаковой форме. Согласно наиболее распространённой трактовке в совр. эпистемологии, З. – это соответствующее реальному положению дел (т. е. истинное), обоснованное фактами и рациональными аргументами убеждение человека. Различают: З., существующее в сознании отд. людей, и объективированное З., зафиксированное в разл. текстах; З.-знакомство, З.-умение («знание как») и З.-информацию («знание что»), которое характеризует некоторое состояние дел и может быть выражено в суждениях. В эпистемологии гл. внимание уделяется последнему виду З., ибо только его можно недвусмысленно оценивать как обоснованное или необоснованное, достоверное или недостоверное, истинное или ложное. Выделяют также З. обыденное и научное. Обыденное З., опирающееся на здравый смысл и повседневный опыт человека, служит для его ориентации в окружающем мире; оно вплетено в практич. деятельность и общение и не всегда вербализовано, существуя отчасти в чувственных образах и наглядных представлениях о вещах и явлениях. Такого рода З. в элементарных формах присуще уже высшим животным. Обыденное З. носит фрагментарный характер, обладает слабой рефлексивностью, научное же З. отличается систематичностью и опирается на целенаправленные познавательные процедуры. К отличительным его особенностям относят непротиворечивость, эмпирич. проверяемость, логич. или эмпирич. обоснованность. Оно выражает закономерные связи изучаемой предметной области, относящейся, как правило, к идеализированным, абстрактным объектам. Некоторые исследователи (напр., англ. учёный М. Полани) полагают, что в науке наряду с вербальным имеется ещё т. н. неявное З., представленное навыками, умениями и личным опытом учёного.

З. может рассматриваться также как социальный феномен – продукт деятельности разл. познавательных сообществ, вырабатывающих собств. критерии того, что относится, а что не относится к знанию; при таком подходе З. включает в себя всё то, что считается З. в том или ином обществе. В этом плане М. [Шелер](#) в работе «Формы знания и общество» (1926) выделил следующие осн. типы З.: естественное мировосприятие (здравый смысл); мифологическое; встроенное в естественные языки; религиозное; мистическое; философское; позитивное З. разл. наук; технологическое.

Поиск способов обоснования З., критериев его достоверности и истинности всегда составлял осн. мотив филос. анализа З. Уже в античной философии З. (эпистеме), относящееся к умопостигаемому миру вечных сущностей, было противопоставлено мнению (докса), относящемуся к изменчивому чувственно воспринимаемому миру преходящих вещей. Мнение может быть истинным или ложным, З. всегда истинно. В ср.-век. дискуссиях о взаимоотношении веры и З., науки и богословия была поставлена также проблема опытного и внеопытного З. В Новое время она выступала в форме соотношения приобретённых и врождённых идей (Р. Декарт), впечатлений и идей (Дж. Локк, Дж. Беркли), истин факта и истин разума (Г. В. Лейбниц), области эмпирического (апостериорного) и априорного (И. Кант).

Характерное для классич. эпистемологич. фундаментализма представление о том, что З. должно строиться на достоверных безошибочных основаниях, имелось уже у античных философов, а в своём чётком и программном

виде было сформулировано Ф. Бэконом и Р. Декартом. Все представления разделяются при этом на два класса: те, которые обосновываются др. представлениями или выводятся из них, и те, достоверность и истинность которых заложена в них самих. Последние выступают тем самым как основания, фундамент всякого З.; на этих базисных элементах воздвигается с помощью логически контролируемых процедур надстройка всего остального З. В качестве такого фундамента предлагались абсолютно истинные идеи (Декарт) или безошибочные данные чувственного опыта (Бэкон). Однако последующее развитие теории познания показало безуспешность всех попыток обнаружить абсолютно достоверный фундамент знания. В истории человеческого познания не существует таких эмпирич. знаний, законов, теорий, которые не были бы уточнены, переосмыслены или отброшены как ложные. В ряде областей гипотетич. характер З. определяется самим предметом и условиями познания (напр., З. о прошлом или будущем человеческого общества, З. о том, как воспринимают мир животные, З. о состояниях сознания др. человека и т. п.). В целом во 2-й пол. 20 в. именно такое понимание З. получило наиболее широкое признание: З. есть такой результат познания, который претендует на адекватное описание реальности, оценивается как истинное или ложное и может быть рационально обосновано, однако при этом все наши оценки и обоснования относительны, что определяет в конечном счёте принципиально гипотетич. характер всякого, в т. ч. научного, З. (К. [Поппер](#) и др.).

В логико-методологич. плане З. исследуется в форме высказываний, допускающих оценку их истинности. В совр. логике существуют неклассич. построения, в которых рассуждения, содержащие утверждения о З., мнении, вере и т. п. (т. н. эпистемич. контексты), анализируются достаточно строгими логич. методами. В совр. гносеологии происходит расширение понятия «З.», связанное с изучением таких его разновидностей («предпосылочного знания», неявного знания), к которым неприменимы традиц. характеристики знания.

## Литература

Лит.: Малкей М. Наука и социология знания. М., 1983; Полани М. Личностное знание. М., 1985; Заблуждающийся разум?: Многообразие вненаучного знания. М., 1990; Франк С. Л. Предмет знания об основах и пределах отвлеченного знания. Душа человека. СПб., 1995; Рассел Б. Человеческое познание: его сфера и границы. К., 1997; Степин В. С. Теоретическое знание. М., 2000; Лекторский В. А. Эпистемология классическая и неклассическая. М., 2001; Поппер К. Объективное знание. Эволюционный подход. М., 2002.