

ДУНС СКОТ

Авторы: А. В. Апполонов



ДУНС СКОТ Иоанн (Ioannes Duns Scotus) (между 23.12.1265 и 17.3.1266, Данс, Шотландия – 8.11.1308, Кёльн), ср.-век. богослов и философ, монах-францисканец. Поч. титул «тонкий учитель» (*doctor subtilis*). Получил образование в Парижском ун-те. С 1297 преподавал в Оксфорде и Кембридже, затем в Париже. В 1303 был изгнан из Франции, т. к. принял сторону папы Бонифация VIII в его конфликте с франц. королём Филиппом IV Красивым. Однако уже в 1304 вернулся в Парижский ун-т, где в 1305 получил степень д-ра богословия. С 1307 преподавал в Кёльне.

Осн. сочинения – «*Opus Oxoniense*», или «*Ordinatio*», комментарий к «Сентенциям» [Петра Ломбардского](#); сохранились также записи лекций по «Сентенциям», прочитанных в Оксфорде, Париже и Кембридже. Автор «Собеседований» («*Collationes*») и комментариев к логич. сочинениям и «Метафизике» Аристотеля.

В целом творчество Д. С. можно рассматривать как попытку оригинального синтеза [августинианства](#), оплотом которого был его орден, и ряда идей лат. аристотелизма. В естественной теологии (рациональном учении о Боге) Д. С., как и его предшественники, исходил из того, что знание о Боге может быть получено только на основании знания о тварном мире, посредством восхождения от следствия (творения) к причине (Богу). В противоположность традиц. учению об [аналогии](#) Д. С. отстаивал принцип «унивокации», или однозначности (имена божественных атрибутов – мудрость, жизнь, благодать и т. д. и в случае Бога, и в случае творения обозначают одно и то же). При этом поскольку в своей земной жизни человек лишён непосредств. созерцания Бога как некоей «этой вот» единичной вещи, знание о Боге может носить только общий характер. Поэтому «собственными» (характерными только для Бога) будут понятия «высшего блага», «первой причины», «высшей мудрости» и т. д. Все эти понятия являются составными, и только одно – «бесконечное сущее» – в некотором смысле является простым («бесконечное» выражает внутр. модус сущего, а остальные понятия обозначают определённые добавления к сущему). Это «собственное наиболее простое понятие Бога, доступное человеку в его земной жизни», является центральным в естественной теологии Д. С. Оно объемлет собой все прочие совершенства, которые надлежит приписывать Богу (так, «высшее благо» сводимо к понятию «бесконечного блага», поскольку ясно, что более высокого, чем бесконечное, блага быть не может).

Доказательство существования Бога является, т. о., доказательством существования бесконечного сущего. Оно начинается с доказательства существования первой действующей причины, а также предельной цели и наиболее совершенного сущего. Эти три «первенствования» взаимнообратимы: если некоему сущему принадлежит одно из них, то и два других – тоже. Такое сущее наделено волей и разумом и бесконечно; наконец, такое сущее – только одно. В процессе аргументации Д. С. соединяет приёмы, характерные для августинианской

и аристотелианской традиции: так, классическое аристотелианское «доказательство от действующей причины» сочетается у него с попыткой переформулировать «онтологический» аргумент [Ансельма Кентерберийского](#).

В метафизике как в науке о сущем как таковом (*ens qua ens*) Д. С. особое внимание уделял учению о трансценденталиях, т. е. атрибутах сущего, либо обратимых с ним («единое», «истинное», «благое»), либо necessarily присущих ему как один из членов дизъюнкции («необходимое-нечто», «конечное-бесконечное» и т. д.). Отчасти с этим учением связана идея Д. С. о формальном различии (*distinctio formalis a parte rei*) – средним между реальным [различие между двумя самостоятельно существующими вещами или отделимыми (реально или потенциально) частями одной вещи] и логическим [различие, производимое познающим умом и не имеющее основания в реальности, напр. между определяемым («человек») и определением («разумное смертное животное»)]. Формальное различие имеет место между «определённостями», или «формальностями» (*formalitates*), одной вещи, которые, будучи неотделимыми (ни реально, ни потенциально) от самой вещи и друг от друга, в определённых аспектах (напр., по своим действиям или по производимым в познающем уме понятиям) отличаются как от самой вещи, так и друг от друга. Примером может служить различие указанных обратимых атрибутов сущего, сущности и существования, а также способностей души (воля и разум); в богооткровенной теологии формальное различие применимо к Лицам Троицы.

Отрицая в учении о [форме и материи](#) традиц. отождествление материи с потенциальностью, а формы – с актуальностью, Д. С., во-первых, полагал, что первоматерия может существовать даже без субстанциальной формы, и, во-вторых, отвергал всеобщий гилеморфизм, характерный в целом для августианианской школы (как чистая материальность не лишена актуальности, так и чистая нематериальность не обязательно свободна от потенциальности). В вопросе о множественности субстанциальных форм Д. С. считал, что некоторые сущие обладают по крайней мере двумя субстанциальными формами. В случае человека таковы «форма телесности» (придающая телу три измерения и делающая его собственно телом) и разумная душа (оживляющая тело и делающая его телом собственно человека). Проблему [универсалий](#) Д. С. решал в реалистич. ключе: общая природа (*natura communis*) существует реально, но только в «этом вот» индивидуе, ограниченная (индивидуализированная) «этовостью» (*haecceitas*).

Отвергая августианианскую теорию божественной иллюминации, Д. С. принимал теорию абстрагирования. При этом он, однако, указывал, что помимо познания общих природ вещей безотносительно реального существования объектов, обладающих таковыми природами (*intellectio abstractiva*), имеет место и иной тип интеллектуального познания – интуитивное познание вещи или общей природы вещи именно как существующей «здесь и сейчас».

В антропологии и этике Д. С. основополагающим является принцип превосходства воли над разумом и её полной свободы. Воля человека есть *domina sui actus*, госпожа над своими действиями. Разум не детерминирует волю, поскольку воля не является только разумным желанием: в ней можно различать два стремления – к полезному (*affectio commodi*) и к справедливости (*affectio iustitiae*). Первое стремление разумно в том смысле, что оно направлено на благо, которое в качестве такового демонстрирует воле разум, познавая, что некая вещь является благой и полезной; оно действительно детерминировано (любой человек стремится к благу и к счастью), а потому только благодаря ему воля не может называться свободной, кроме того, действия человека,

определяемые этим стремлением, не могут считаться моральными в собственном смысле слова. Собственно свобода воли, равно как и моральность человеческих действий, связана со стремлением к справедливости. Соблюдая закон (как естественный, так и божественный), человек не всегда ищет для себя пользы и счастья, однако в отказе от них и в следовании справедливости как раз и состоит свобода воли и нравственность действий.

Д. С. одним из первых сделал акцент на практич. характере богооткровенной теологии: она не столько умозрительная, сколько практич. дисциплина, поскольку учит деятельной любви к Богу. Д. С. знаменит также тем, что отстаивал учение о непорочном зачатии Девы Марии, ставшее догматом Римско-католич. церкви в 1854.

Литература

Соч.: Opera omnia / Ed. L. Vivès. P., 1891–1895. Vol. 1–26; Opera omnia / Ed. C. Balić e. a. Vatican, 1950–;
Избранное / Под ред. Г. Г. Майорова. М., 2001; Трактат о первоначале / Пер. А. В. Апполонова. М., 2001.

Лит.: Grajewski M. The formal distinction of Duns Scotus. Wash., 1944; Gilson É. Jean Duns Scot: Introduction à ses positions fondamentales. P., 1952; Bettoni E. Duns Scoto filosofo. Mil., 1966; Stadter E. Psychologie und Metaphysik der menschlichen Freiheit. Die ideengeschichtliche Entwicklung zwischen Bonaventura und Duns Scotus. Münch., 1971; Wolter A. B. The philosophical theology of John Duns Scotus. Ithaca, 1990; Bonansea B. L'uomo e Dio nel pensiero di Duns Scoto. Mil., 1991; Frank W. A., Wolter A. B. Duns Scotus, Metaphysician. West Lafayette, 1995; Cross R. Duns Scotus. N. Y.; Oxf., 1999; The Cambridge companion to Duns Scotus / Ed. T. Williams. Camb., 2003.