



# «ДВО́ЙСТВЕННОЙ И́СТИНЫ» ТЕО́РИЯ

Авторы: Н. В. Ефремова

«ДВО́ЙСТВЕННОЙ И́СТИНЫ» ТЕО́РИЯ (теория «двух истин»), учение о философии и теологии как о двух аспектах единой истины или же о двух самостоятельных истинах. Возникла в зап.-европ. философии 12–13 вв. и ассоциируется гл. обр. с лат. [аверроизмом](#), представители которого, отстаивая автономность философии, допускали возможность противоречия между науч.-филос. выводами и богословскими догмами. Такой эпистемологич. дуализм послужил основой для институционального размежевания государства и Церкви, власти светской и духовной ([Марсилий Падуанский](#), [Данте](#)). Позиция самого Аверроэса ([Ибн Рушда](#)) скорее монистична: филос. истина, оперирующая рациональными категориями и понятиями, фактически стоит выше религ. истины, выраженной в образах и метафорах, поэтому в случае противоречия между тезисами разума и богооткровенными текстами последние должны подвергаться аллегорич. толкованию и приводиться в соответствие с первыми.

Др. разновидность «двойственной истины» развивалась в рамках [шартрской школы](#). Её представители разводили философию (науку) и теологию (религию) как по предмету, так и по методу, что исключало к.-л. противоречие между ними. Своего рода срединный вариант этой теории разрабатывал [Фома Аквинский](#). Согласно его концепции, ставшей классической в католич. вероучении, научно-философское и религиозно-богословское знание абсолютно различны по методу, ибо первое опирается на опыт и разум, а второе – на Откровение и Священное Писание. В отношении же предмета они различаются лишь частично. Некоторые религ. догматы (напр., бытие Бога, Его единство) поддаются рациональному доказательству, однако большинство из них не могут быть обоснованы разумом (в частности, догмат о Троице, о возникновении мира во времени из ничего, о первородном грехе, воплощении Христа, воскресении мёртвых и реалиях потусторонней жизни). Когда религ. учение не согласуется с филос. выводом, оно должно быть признано не противоразумным, но сверхразумным, либо же надлежит искать ошибку в рациональном обосновании этого вывода.

Критикуя томизм, У. [Оккам](#) и др. номиналисты 14 в. воспроизводят радикальную установку на полное размежевание философии и науки, с одной стороны, религии и теологии – с другой, утверждая чисто иррациональный характер богословия, чьи догматы должны опираться исключительно на тексты Священного Писания.