



БЕЗОБРА́ЗНОЕ

Авторы: В. В. Бычков

БЕЗОБРА́ЗНОЕ, одна из осн. категорий эстетики, противоположная [прекрасному](#). Интерес к Б. проявлялся с глубокой древности. Аристотель в контексте своей теории мимесиса признавал допустимым изображение безобразных предметов (трупов, отвратительных животных) в живописи, ибо оно доставляет удовольствие самим фактом искусного подражания. В драматич. искусствах Б., по Аристотелю, как не доставляющее реального страдания трансформируется в смешное в комедии. В неоплатонич. иерархии универсума безобразными считались его низшие материальные, «бесформенные» ступени, на которых предельно ослаблена формирующая сила [Единого](#); Б. — это ничто, небытие в платоновско-неоплатонич. традиции.

В христианской эстетике существовало двойственное отношение к Б. в природе и человеке: негативное — как к последствию грехопадения и искажения красоты Божественного творения, и позитивное — как к знаку-символу духовной красоты, проявляющейся в «невзрачном» облике с большей отчётливостью (идея «неподобного подобия» в апофатическом богословии [Дионисия Ареопагита](#)). От [Августина](#) в христианской культуре идёт традиция понимания безобразных явлений в качестве органичных компонентов прекрасного божественного Универсума. В противоположность западноевропейскому ср.-век. иск-ву, где получили распространение экспрессивно-натуралистич. изображения страдающего, умирающего Христа и пыток мучеников, византийско-православное иск-во, живопись классицизма практически полностью исключали явления Б. из своего изобразит. арсенала. Видное место они займут в социально-критич. реализме 19 в. и в ряде направлений иск-ва 20 в.

В теоретич. эстетике Б. достаточно долго не уделяли особого внимания. Только гегельянец К. Розенкранц посвятил Б. фундам. исследование «Эстетика безобразного» («Ästhetik des Häßlichen», 1853). Для Розенкранца Б. — это теневая сторона прекрасного, антитеза «просто прекрасного» в диалектически понятом «абсолютно-прекрасном»; как свидетельство «несвободы духа» Б. имеет родство со злом. Розенкранц разработал подробную классификацию Б. и выделил три осн. его вида: бесформенность (аморфность, асимметрия, дисгармония); неправильность, или ошибочность; дефигурация, или уродство.

В постклассич. эстетике, берущей своё начало с Ф. [Ницше](#), намечается принципиальная смена акцентов в понимании Б., чему способствовали изображение социально негативных (часто безобразных) явлений в реалистич. иск-ве 19 в. и своеобразная эстетизация Б. в [символизме](#). Опираясь на опыт худож. [авангарда](#) 1-й пол. 20 в., Т. [Адорно](#) в своей «Эстетической теории» («Ästhetische Theorie», 1970, рус. пер. 2001) попытался по-новому осмыслить понятие Б., которое он связывает с понятием «ужасного». Явления, вызывающие мифич. ужас в архаич. эпоху и табуированные культурой в качестве Б., интегрируются в классич. иск-ве в качестве преодолённого момента худож. целого, источника напряжённости в динамике гармонического разрешения диссонансов. Подчёркивая социальный аспект Б. в иск-ве как выражение реального страдания и внутр. протест против него, Т. Адорно констатирует новое эстетич. качество Б. в произведениях худож. авангарда кон. 19–20 вв., который отказывается от преображения Б. и укрощения «ужасного» с помощью «закона формы», обнаруживая своё бессилие перед лицом безобразной действительности. Это касается как классического, так и авангардного

искусства.

Б. в качестве феномена худож.-эстетич. сознания заняло важное место в культуре и иск-ве 20 в. (в [экспрессионизме](#), [сюрреализме](#), [абсурда театре](#)), в т. ч. и в своей непосредственной (или намеренно подчеркнутой) натуральности, направленной на возбуждение негативных эмоций протеста, отвращения вплоть до страха, ужаса, шокового состояния. Современные постфрейдистские, постструктуралистские, постмодернистские филос.-эстетич. теории обосновывают принятие Б. в одном ряду и на равных основаниях со всеми остальными эстетич. феноменами бытия-сознания.

Литература

Лит.: Die nicht mehr schönen Künste / Hrsg. H. R. Jauß . Münch., 1968; Lotter K. Der Begriff des Häßlichen in der Ästhetik. Zur Ideologiekritik der Ästhetik des Hegelianismus. Münch., 1974; Funk H. Ästhetik des Häßlichen: Beiträge zum Verständnis negativer Ausdrucksformen im 19. Jahrhundert. B., 1983; Jung W. Schöner Schein der Häßlichkeit oder Häßlichkeit des schönen Scheins: Ästhetik und Geschichtsphilosophie im 19. Jahrhundert. Fr./M., 1987; Бычков В. В. Апологеты. Блаженный Августин. М., 1995.